



Gezi iddianamesindeki telefon kayıtlarının altından bakın ne çıktı

06.03.2019



FETÖ yargısının ülkeye egemen olduğu ve kumpas davalarının birbiri arkasına geldiği davalarda iletişimin tespiti yöntemi ile çok sayıda kişi dinlenmiş ve ses kayıtları bir depoda biriktirilmişti. Şimdi GEZİ İDDİANAMESİ ile bu çetenin yargıda egemen olduğu dönemde topladığı ve biriktirdiği dinleme delillerinin bu kez yeniden **“kıymetlendirildiği”** söylenerek gündeme alındığı ve GEZİ İDDİANAMESİNİ kanıtlayacak unsurlar olarak kullanıldığını görmekteyiz.

Anayasamızın 38. Maddesi **kanuna aykırı olarak elde edilmiş bulgular delil olarak kabul edilemez hükmü ile ve de** CMK da 217/2 düzenlemesi ile Kara Avrupa’sının uyguladığı **nispi değerlendirme yasağını değil, Anglo Sakson hukukundaki Mutlak değerlendirme yasağı sistemini** benimsemiştir.

Anayasa kuralı haline gelince sadece ceza yargılaması değil tüm yargılamalarda ve disiplin yargılamalarında dahi delil yasakları dikkate alınır duruma gelmiştir. CMK da Anayasanın bu hükmüne paralel bir düzenleme getirilmiştir. CMK da delillerin bir ispat vasıtası olduğu öne çıkarılarak suçun ispatında hukuka aykırı delillerin kullanılmayacağı hükme bağlandı. Buna göre **“Yüklenen suç, hukuka uygun bir şekilde elde edilmiş her türlü delille ispat edilebilir.”**(M.217/2) Ayrıca kanuna aykırı olarak elde edilen delilin reddedileceği (206/2-a) düzenlenmiştir. Delillerin tartışılması ve değerlendirilmesi, hükme esas alınan ve reddedilen delillerin belirlenmesi ve hukuka aykırı olarak elde edilen delillerin ayrıca ve açıkça gerekçede gösterilmesi istenmesi de CMK için yeni bir uygulamadır. (230/1-b)

Delil yasakları, sanığın ceza muhakemesinin bir objesi değil, aksine süjesi olduğunu garanti eden, sanık haklarını koruyan ve muhakemenin dürüst bir şekilde yapılmasını sağlayan bir niteliğe sahiptir. Ceza muhakemesinin hukuka uygun olarak gerçekleştirilmesinde, delil elde etme yöntemleri ve yasakları önemli yer almaktadır. CMK 217. maddenin ikinci fıkrası **“yüklenen suçun, hukuka uygun olarak elde edilmiş her türlü delille ispat edilebileceğini düzenlemektedir.**

Bu Madde metninden de açıkça anlaşılacağı üzere, hukuka uygun olarak elde edilmeyen deliller, yeni ceza yargılama sistemimizde de ispat aracı olarak kabul edilmemiştir.

Kaldı ki, CMK 230. maddenin birinci fıkrası uyarınca, mahkûmiyet hükmünün gerekçesinde, delillerin tartışılması ve değerlendirilmesi, hükme esas alınan ve reddedilen delillerin belirtilmesi; bu kapsamda dosya içerisinde bulunan ve hukuka aykırı yöntemlerle elde edilen delillerin ayrıca ve açıkça gösterilmesi de zorunlu kılınmıştır.

HUKUKSAL BAĞLAYICILIK

“Yasadışıliktan” daha geniş bir içeriğe sahip olan hukuka aykırılık kavramının çerçevesi ve kapsamı saptanırken gerek pozitif hukukta gerekse kişilerin temel hak ve hürriyetlerine ilişkin evrensel hukuk ilkelerine aykırılık bulunup bulunmadığı gözetilmeli ve bu ilkelere aykırılığın varlığı halinde o kanıt ile ilgili olarak hukuka aykırı delil olduğu tespit edilmelidir.

Bu kavram, Anayasa Mahkemesi’nin 22.06.2001 gün ve 2-2 sayılı kararında da benzer biçimde tanımlanmıştır. Sözü edilen kararda:

“Hukuka aykırılık en başta milli hukuk sistemimiz içinde yürürlükteki tüm hukuk kurallarına aykırılık anlamına gelir. Bu

çerçeve içinde, Anayasaya, usulüne uygun olarak kabul edilmiş uluslararası sözleşmelere, kanunlara, kanun hükmünde karamamelere, tüzüklere, yönet-meliklere, içtihadı birleştirme kararlarına ve teamül hukukuna aykırı uygulamaların tümü hukuka aykırılık kavramı içinde yer alır.”

Bunun dışında, hukuk sistemimiz, hukukun genel ilkeleri adı verilen ve uygar dünyanın tüm medeni ülkelerinde uygulanan kuralları da hukuk kuralı olarak kabul etmektedir. Hukukun genel ilkelerinin neler olduğu konusunda tam bir somutluk olmasa da hukukun genel ilkelerinin hukuksal bağlayıcılığı bulunduğu hiçbir duraksamaya yer vermeyecek gerçeklik taşır.

Anayasa Mahkememiz de birçok kararında, hukukun genel ilkelerinin varlığını kabul etmenin hukuk devletinin gereklerinden biri olduğunu ve bu ilkelerin yasa koyucu tarafından dahi yok edilemeyeceğini hükme bağlamıştır (örneğin bkz. E 1985/31 K. 1986/1, KT 17.03.1986, Anayasa Mahkemesi Kararlar Dergisi, S. 22. s. 115). Anayasa Mahkemesi'nin bu görüşleri çerçevesinde hukukun genel ilkeleri, yasalardan, hatta Anayasalın “değiştirilebilir hükümlerinden de üstün bir konuma getirilmiştir” denilmektedir.

Açıklanan pozitif hukuk normları ve uygulamayı yansıtan Yargıtay kararları karşısında belirtmek gerekir ki; **“hukuka aykırı biçimde”** elde edilen deliller, Türk Ceza Yargılaması Hukuku sisteminde de mutlak delil yasağı kapsamı içinde anlaşılmaktadır

HUKUKEN GEÇERLİ OLAMAYACAĞI KARARLAŞTIRILMIŞTIR

Son olarak **YARGITAY18. CEZA DAİRESİE. 2015/16K. 2015/737T. 29.4.2015 TARİHLİ BİR KARARINDA** iletişimin tespiti yöntemi ile delil toplama ile ilgili sınırlamalar getirmiştir. Bu karara göre Adıyaman Sulh Ceza Mahkemesinin 13.04.2007 tarih ve 2007/464 müt. sayılı kararı ile sanıklar M. B. ve E. G. haklarında CMK'nın 135. maddesi uyarınca üç ay için verilen iletişimin denetlenmesine ilişkin kararın, anılan sürenin bitiminden sonra denetlemeye ilişkin kayıtlar çözülüp hakim huzuruna getirilmeden, 16.07.2007 tarihinde 2007/847 D. İş. sayılı kararla evrak üzerinde sürenin uzatılmasına karar verilmesi isabetsiz ve bu suretle elde edilen belirti delillerinin de hukuken geçerli olamayacağı **KARARLAŞTIRILMIŞTIR.**

Telekomünikasyon Yoluyla Yapılan İletişimin Tespiti, Dinlenmesi, Sinyal Bilgilerinin Kayda Alınmasına Dair Usul ve Esaslar ile Telekomünikasyon İletişim Başkanlığının Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Yönetmeliğin “Tanımlar” başlıklı 3/i. Maddesinde; **İletişimin Tespiti:** İletişimin içeriğine müdahale etmeden iletişim araçlarının diğer iletişim araçlarıyla kurduğu iletişime ilişkin arama, aranma, yer bilgisi ve kimlik bilgilerinin tespit edilmesine yönelik işlemler olduğu tanımlanmıştır. CMK'da Öngörülen Telekomünikasyon Yoluyla Yapılan İletişimin Denetlenmesi, Gizli Soruşturmacı ve Teknik Araçlarla İzleme Tedbirlerinin Uygulanmasına İlişkin Yönetmeliğin 10/2. maddesi hükmüne göre, *“Bir suç dolayısıyla yapılan soruşturma ve kovuşturmada Cumhuriyet savcıları veya mahkemeler tarafından; abone bilgileri, telefon numarası, elektronik cihaz bilgileri veya iletişim bağlantısının tespitine imkân veren kodu gibi iletişimin tespiti kapsamı dışındaki bilgiler işletmecilerden talep edilebilir. Bu tür istemler işletmeciler tarafından derhal yerine getirilir.”* Yani bu tür bilgiler Telekomünikasyon İletişim Başkanlığından istenemez.

CMK'da yer alan düzenlemelere dayanarak iletişimin tespiti ise işlenmiş olan bir suçla ilgili olarak delil elde etme amacına hasredilmiştir. CMK'nın 135/1. Maddesi ile *“Bir suç dolayısıyla yapılan soruşturma ve kovuşturmada, suç işlendiğine ilişkin kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı ve başka suretle delil elde edilmesi imkânının bulunmaması durumunda, hâkim veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Cumhuriyet savcısının kararıyla şüpheli veya sanığın telekomünikasyon yoluyla iletişimi tespit edilebilir, dinlenebilir, kayda alınabilir ve sinyal bilgileri değerlendirilebilir. ...”* hükmü getirilmiştir. İletişimin tespitinde olduğu gibi tespit sonucu elde edilen verilerin kullanılmasında, saklanmasında da denetleme amacına uygun hareket edilmelidir. **“Amaca bağlılık ilkesi”** olarak adlandırılan bu ilke gereği ceza soruşturması kapsamında yapılan denetleme sonucu elde edilen bilgiler işlenmiş suçu kanıtlama dışında başka bir amaçla kullanılamayacaktır.

Ceza Muhakemesi Kanununun 135. maddesinde amacı bakımından iki farklı tedbir düzenlenmiştir. *Bu tedbirlerden birincisi;*

delil elde etmek amacıyla şüpheli veya sanığın telekomünikasyon yoluyla iletişimin tespit edilmesi, dinlenmesi, kayda alınması ve sinyal bilgilerinin değerlendirilmesidir. *İkinci tedbir ise*; şüpheli veya sanığın kullanmakta olduğu mobil telefonun yerinin tespit edilmesi şüpheli veya sanığın yakalanabilmesidir. Ceza soruşturmasında iletişimin denetlenmesi yoluna başvurulabilmesi için bir suçun işlenmiş veya işleniyor olduğuna dair şüphe bulunması gerekir. Bu şüphenin kuvvetli olması veya belli suçlara ilişkin olması şeklinde ortaya çıkmaktadır. Buradaki şüpheye “**makul şüphe**” de denebilir.

BU TEDBİRE BAŞVURULMASI OBJEKTİF BİR ZORUNLULUK OLMALIDIR

CMK 135. Madde iletişimin tespitini düzenlerken anayasal bir hak olan iletişim hakkı ile suç işleyenleri yakalamak ve suçun işlendiğine ilişkin delil tespit etmek arasında bir denge kurmuştur. Bu nedenle her önüne gelen ilk önce kulaklarını açarak dinleme yapamayacaktır. Ülkemizin içinde bulunduğu durum budur. Koca bir kulak ankesörlü telefonlar dahil her türlü iletişimi kayda almaktadır. Oysaki bir iletişimin tespitinin legal bir delil olması için dinlemenin usulüne göre yapılmış olması gerekmektedir. Bu nedenle yasada dinlemenin başka yolla delil elde edilemeyeceği anlaşılmış bulunması ve bir yerde bu tedbire başvurmanın *UltimaRatio* yani son çare olması gerekmektedir. Aslında suçun hukuka uygun olarak ispat edilebilmesi için bu tedbire başvurulması objektif bir zorunluluk olmalıdır.

Fetö yargısının ülkeye egemen olduğu ve kumpas davalarının birbiri arkasına geldiği davalarda iletişimin tespiti yöntemi ile çok sayıda kişi dinlenmiş ve ses kayıtları bir depoda biriktirilmişti. Şimdi GEZİ İDDİANAMESİ ile bu çetenin yargıda egemen olduğu dönemde topladığı ve biriktirdiği dinleme delillerinin bu kez yeniden “kıymetlendirildiği” söylenerek gündeme alındığı ve GEZİ İDDİANAMESİNİ kanıtlayacak unsurlar olarak kullanıldığını görmekteyiz.

Bu delillerin tümünün delil sağlığı ve delil bütünlüğü bozulmuş olmakla hükme esas alınması olanağı kalmamıştır.

Bu kanıt olarak kullanılmak istenilen dinlemelerin talebini yapan bir polis (kolluk), Bir Savcı ve kararı veren bir özel yetkili mahkeme üyesi yargıç bulunmaktadır. Yani bu dinlemeler iki kez üç aylık sonra birer aylık dönemler halinde uzatılmaktadır. Her uzatma döneminde bir önceki dinleme kayıtlarının çözümlenerek hâkim karşısına çıkarılması ve dinlemeye devam etmek için yeniden karar alınması gerekmektedir. Bu dönemde bu yöntemin uygulanmadığını sağır sultan bile duydu. Fetö yargısı delil üretmiş, toplanan bütün delillerin delil sağlığını ve delil bütünlüğünü sakatlamıştır.

Fetö yargısı bu gereklere hiç uymadığı gibi dinleme tapelerinin çözümlerini de usulüne uygun yapmadı. 5 ay sonra 7 ay sonra biriktirilerek çözümlenme yapıldığına ve çözümlenme altındaki imzaların kaşe olduğuna çok rastladık. Gezi iddianamesine dayanak yapılan bu tapelerin de aynı nitelikte olduğu kuşku götürmez.

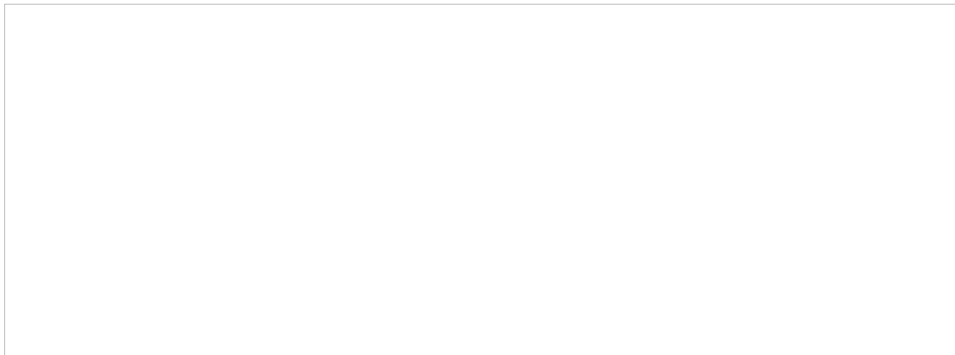
6 yıl önce 7 yıl önce yapılmış dinlemeleri nerede biriktirdiniz diye sorarlar.

Onları kıymetlendirdiniz ise 17 ve 25 Aralık tapelerini niye kıymetlendirmediniz diye sorarlar...

Zehirli Ağacın meyvesi zehirli olur. İktidara yakın sanıklara zehirli, Gezi sanıklarına ballı börekli delil olmaz.

Celal Ülgen

Odatv.com





Celal Ülgen



Diğer Yazıları

"Türkiye'de hâkimler var" diyebilmek için bunun olması şart

09.09.2021

Şimdi Türkiye'yi bekleyen şey...

25.05.2021

Hücrede bayram

31.07.2020

Odatv neden hala kapalı

30.07.2020

Korkunç dış ağrılarıyla savaş veriyor

12.07.2020

24.04.2020

Tüm Yazıları

Popüler Yazılar



Müyesser Yıldız

TESUD Başkanına neler soruldu?

30.06.2021



Dr. Hüseyin Nazlıkul, M.D. PhD.

Hastalıklara karşı direnç nasıl artırılır

03.10.2021



Salih Seçkin Sevinç

Pandemi bahaneleri oldu... Restoranlar bizi ya...

03.10.2021



Rafael Sadi

O kritik ziyaretin arka planı

03.10.2021



Yusuf Yavuz

Yeni plan devrede

17.06.2021



Soner Yalçın

Tehdit etmeyin

18.06.2021



Soner Yalçın

Tunus'un foncuları

28.07.2021



Soner Yalçın

Erdoğan'ın öfkesinin sebebi

26.10.2021



Sami Menteş

Milli Eğitim Bakanı yalan söylüyor

25.06.2021



Soner Yalçın

Ata'nın çocukları: 68 Kuşağı

30.06.2021

İletişim

Haber Merkezi: 0 216 449 32 00

Faks: 0 216 449 32 00

Mail: info@odatv.com

İletişim

Künye

Gizlilik Sözleşmesi ve Koşullar

Mobil Uygulamalar





Reklam

Reklam: 0 216 449 32 00

reklam@odatv.com

© 2021, Oda TV. Tüm haklar saklıdır.



ANA SAYFA

YAZARLAR

VIDEO

FOTO GALERİ

ARŞİV

KATEGORİLER

