



Eski ortağı Bylock'tan tutuklanan Güngör Çepni konuştu:

TAŞYAPI'NIN SAHİBİ EMRULLAH TURANLI BENİ HEDEF ALIYOR

Taşyapı'nın sahibi Emrullah Turanlı beni hedef alıyor

11 Eylül Pazartesi 2017 11:43



Ömer Derbazlar'ın FETÖ üyesi olmaktan Silivri Cezaevi'nde tutuklu olduğu ortaya çıktı.

İşadamı **Ömer Derbazlar**'ın FETÖ üyesi olmaktan Silivri Cezaevi'nde tutuklu olduğu ortaya çıktı. Derbazlar, kamuoyunda "TOMA'cı Güngör" olarak anılan Güngör Çepni'nin ortağıydı. Derbazlar'ın şirkete ait cep telefonunda "**ByLock**" bulunduğu tespit edildi.

FETÖ üyesi suçlamasıyla İstanbul 31. Ağır Ceza Mahkemesi'nde 2017/218 dosyası ile yargılanan Derbazlar'ın, telefon rehberinde yer alan 29 kişinin "**ByLock**" programı kullandığı iddia edildi. Tutuklu yargılanan Ömer Derbazlar'ın avukatlığını ise, ünlü işadamı Güngör Çepni'nin de bir dönem ortağı olduğu Birleşik Gayrimenkul şirketinin avukatının üstlenmesi dikkat çekti.

EMRULLAH TURANLI'YI SUÇLADI

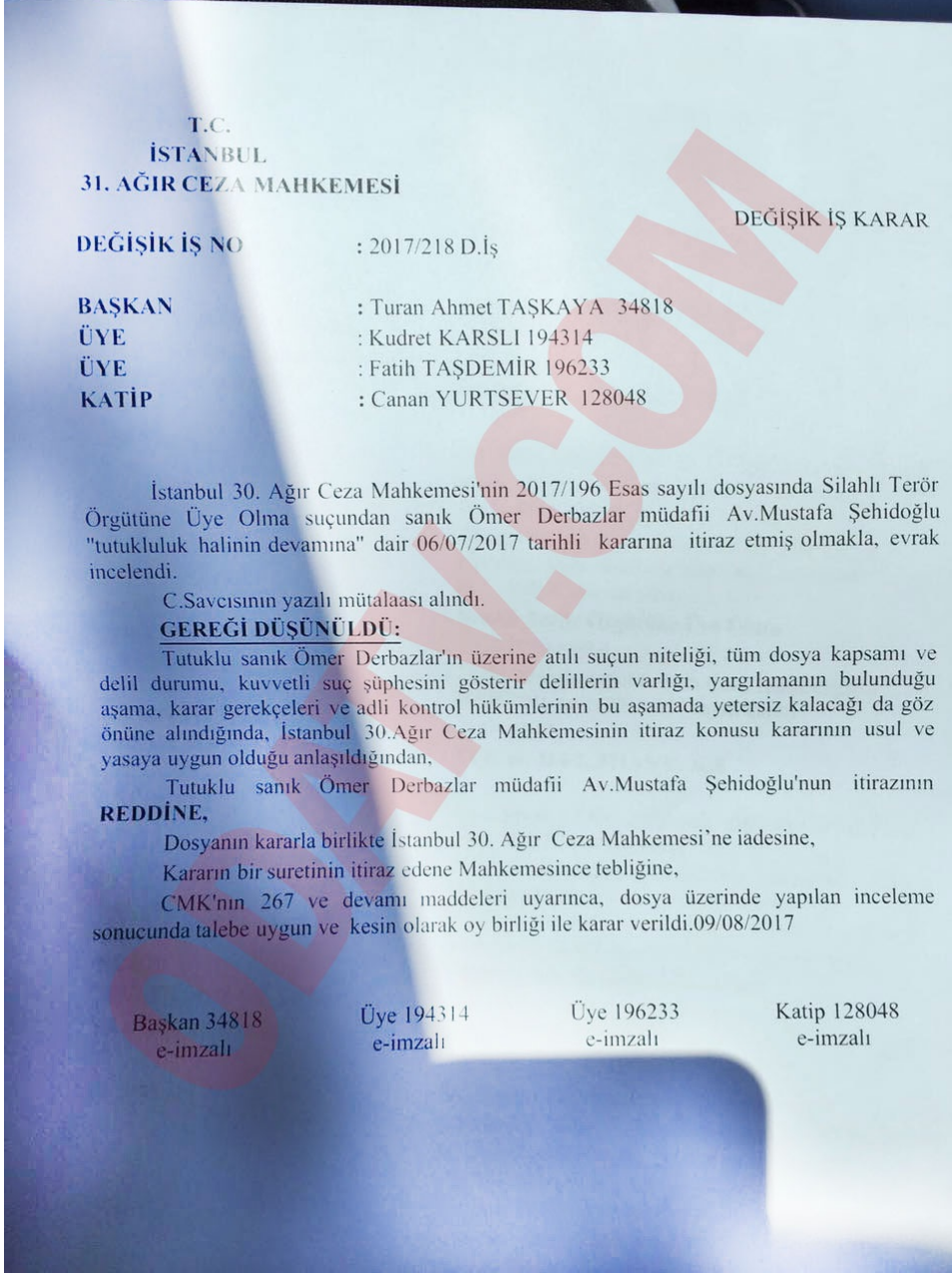
Haberimizin ardından Güngör Çepni, Odatv'ye yazılı açıklama gönderdi. Çepni, açıklamasında Hükümete yakın Taşyapı'nın sahibi Emrullah Turanlı'yı suçladı. Turanlı'nın kendisini hedef alan haberler sızdığını öne süren Çepni, bu konudaki iddialarını şöyle sıraladı:

"Ticari rakibim olan Emrullah Turanlı tarafından basına servis edilmiştir. Tüm bu kişiler hakkında şahsım tarafından

Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunulmuştur. Soruşturma 2016/157243 Soruşturma Numaralı dosya ile halen devam etmektedir."

Güngör Çepni, aynı zamanda haberimize ilişkin ise açıklamasında "Haberin içeriğine bakıldığında; haberin merkezinde/ hedefinde tutuklu bulunan Ömer Derbazlar isimli iş adamından ziyade, şahsımın yer aldığı açıkça görülmektedir. Zira haberin başlığında benim resmime ve içerikte de ortağı olduğum şirket hakkında bilgilere yer verilmesi bunu göstermektedir. Oysa haberde yer alan ve haberin ana konusu olan Ömer Derbazlar'ın benim ortağım olduğu hususu doğru değildir. Ortaklığımız uzun bir süre önce sona ermiştir. Yine haberin Ömer Derbazlar'ın kullandığı şirkete ait telefonun ortağı olduğum Birleşik Gayrimenkul'e aitmiş izlenimi yaratan kısım da doğru değildir. Ömer Derbazlar Birleşik Gayrimenkul veya benim ortağı olduğum bir şirketin telefonunu kullanmamıştır" iddiaları yer aldı.

İşte **Ömer Derbazlar** hakkındaki karar ve avukatının savunması:



SEVK MADDESİ : TCK m. 314/2, 3713 S.Y. m.5

ŞÜPHELİ : 35- ÖMER ATAY, ZEYNAL Ođlu FEHAMET'e

SUÇ : Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma
SUÇ TARİHİ VE YERİ : 2016 İSTANBUL
SEVK MADDESİ : TCK m. 314/2, 3713 S.Y. m.5

ŞÜPHELİ : 36- ÖMER DERBAZLAR, YASAR Ođlu

SUÇ : Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma
SUÇ TARİHİ VE YERİ : 2016 İSTANBUL
TUTUKLAMA TARİHİ : 09/03/2017 İstanbul 14. Sulh Ceza Hâkimliğinin
09/03/2017 tarih 2017/127 sayılı kararı
SEVK MADDESİ : TCK m. 314/2, 3713 S.Y. m.5

İSTANBUL 31.AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA
GÖNDERİLMEK ÜZERE
İSTANBUL 30.AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

DOSYA NO : 2017/196 E.

İTİRAZ EDEN SANIK : ÖMER DERBAZLAR

VEKİLİ : AV. MUSTAFA ŞEHİDOĞLU

KONU : DOSYAYA, İTİRAZA KONU KARARDAN SONRA-YENİ
GİREN İSTANBUL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ TERÖRLE MÜCADELE ŞUBE
MÜDÜRLÜĞÜ'NÜN 20.07.2017 TARİH ve 2017/22676 ve 2017/22678 SAYILI YAZISI
DİKKATE ALINMAK SURETİYLE İstanbul 30.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 06.07.2017
tarihli Müvekkilimizin tutukluluğun devamına yönelik kararına itirazlarımızdan ve
Müvekkilimizin serbest bırakılması talebimizden ibarettir.

AÇIKLAMALAR :

1. Savcılık Makamı tarafından hazırlanan iddianamede Müvekkilimiz ile ilgili kısım 231 ila 237.sayfalarda yer almaktadır.
2. İddianamede Müvekkilimiz ile ilgili beş iddia yer almaktadır:

1.İDDİA: Gizli tanık Necati'nin "İdealtepe bölgesi Ömer Derbaz himmet verir" beyanı: DAVA DOSYASINDA GİZLİ TANIĞIN TEK CÜMLEDEN İBARET BU İDDİASINI DESTEKLEYECEK TEK BİR DELİL BULUNMAMAKTADIR. Henüz Müvekkilimizin soyadını dahi tam bilmeyen iddia sahibi gizli tanığın beyanında, ne zaman, ne kadar, ne şekilde para verildiği hususunda bir açıklık olmadığı gibi, ne gizli tanık tarafından ne de **iddia makamı tarafından bu konuda herhangi bir delil sunulmamıştır.** Bu sebeple bu iddia hakkında savunma yapma imkanımız bulunmamaktadır. İddia makamı, bu iddia ile ilgili bilgi ve belgeleri sunduğunda (ki herhangi bir para verilmesi söz konusu olmadığından sunulamayacaktır.) savunma yapma imkanımız söz konusu olacaktır. Herhangi bir belge-bilgi-kayıt ile desteklenmeyen, soyut bir beyandan öteye girmeyen bir hususun aksinin Müvekkilimiz tarafından ispat edilmesi Sayın Mahkemenin de takdir edeceği üzere mümkün değildir.

2.İDDİA: Müvekkilimizin rehberinde yer alan 29 kişide Bylock programının olması: ÜÇÜNCÜ KİŞİLERDE BU PROGRAMIN OLMASININ MÜVEKKİLİMİZ ALEYHİNE DELİL OLMASI İMKANI YOKTUR. Daha doğrusu bu iddia diğer hiçbir somut durum dikkate alınmaksızın tek başına değerlendirilemez. Şayet Müvekkilimizin rehberinde 60 kişi olup da bunların 29'unda Bylock'un olduğu varsayımında Müvekkilimizin

arama kayıtlarında bu kişiler ile yakın zamana kadar sık sık iletişim kurduğu tespit edilse idi, aslında bu dahi yeterli olmamakla birlikte, ileri sürülen iddia bir nebze daha makul kabul edilebilecektir. Oysa durum böyle değildir. Müvekkilimiz işadamıdır ve oldukça geniş bir çevresi vardır. Müvekkilimizin telefon rehberinde üç binin üzerinde kişi kayıtlıdır. Üç bin kişi arasında 29 kişide Bylock programının olmasının bu yönüyle bir anlamı yoktur. Rehberindeki kişilerin %1'ini dahi oluşturmayan böyle bir sayının, diğer %99'luk kısmı yok sayıp; Müvekkilimizin bu kişilerle irtibatlandırılmaya çalışılması makul, mantıklı olmadığından kabul edilme imkanı bulunmamaktadır. AYRICA DOSYADAKİ MEVCUT ARAMA KAYITLARINDAN MÜVEKKİLİMİZİN BU KİŞİLERLE 2014'TEN SONRA HERHANGİ BİR İRTİBATININ OLMADIĞI DA İSPATLANMAKTADIR. Kaldı ki böyle bir iddia, her dört hakim ve savcıdan birinin meslekten ihraç edildiği ve bu kişilerin büyük bölümünün de Bylock kullandığı gerçeği karşısında, bu hakim ve savcılarının numaraları rehberlerinde kayıtlı diğer hakim ve savcıları da töhmet altında bırakabilecektir. Bu sebeple Müvekkilimizin yaklaşık 3 yıldır herhangi bir irtibatının olmadığı bu kişilerin, sırf rehberinde kayıtlı diye aleyhine delil olması söz konusu değildir.

3.İDDİA: Kullandığı telefonda Bylock programının olması: Müvekkilimiz yaklaşık 20 yıldır 5335924924 numaralı hattı kullanmaktadır. Bu hat 17-25 Aralık Soruşturmasında FETÖ mensupları tarafından yaklaşık iki yıl boyunca dinlenmiştir. Bu hat ile ilgili Bylock iddiası bulunmamaktadır. Müvekkilimiz bu hat dışında son birkaç yıldır, ŞİRKET ADINA KAYITLI BULUNAN VE MÜVEKKİLİMİZ DIŞINDA daha önceleri başkaları tarafından da KULLANILAN, özellikle Müvekkilimizin ortağı olduğu şirketin yurtdışından gelip Türkiye'de kısa süreli kalan misafirlerinin iletişim ve internet kullanımını sağlamak amacıyla misafirlerine tahsis ettikleri 5324018535 numaralı hattı da ara sıra kullanmıştır. **Fakat Bylock programının yüklendiği tarihte Müvekkilimizin fiili kullanımında olup olmadığı bilinmemektedir.** Bununla birlikte Müvekkilimiz Bylock isimli programı kendisi yüklediğinden emin olduğundan, ifade sırasında yanında olmayan hali hazırda kullandığı iPhone 6 marka-model telefonu aynı gün kendi isteği ile getirterek Emniyet görevlilerine teslim etmiştir. Nitekim dosyada mevcut İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü'nün yazısında söz konusu telefonda Bylock veya FETÖ tarafından kullanılan herhangi bir haberleşme cihazının olmadığı tespit edilmiştir. Aynı telefon haricen Adli Bilişim Uzmanı (aynı zamanda Ceza Hukuku Bilirkişisi) Karaca Tokat'a da incelenmiş, bilirkişi tarafından hazırlanan 20.03.2017 tarihli raporda telefonda Bylock olmadığı tespit edilmiştir.

Müvekkilimizin tutuklanmasına gerekçe gösterilen ve Bylock isimli programın olduğu iddia edilen 0134230000626522 IMEI numaralı iPhone 5 marka-model 2.telefon da 06.06.2016 tarihinde Savcılık Makamına teslim edilmiştir. DOSYAYA 20.07.2017 TARİHİNDE GİREN İSTANBUL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ TERÖRLE MÜCADELE ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ'NÜN 20.07.2017 TARİH ve 2017/22676 ve 2017/22678 SAYILI YAZISININ EKİNDE BU TELEFONDA DA BYLOCK OLMADIĞI TESPİT EDİLMİŞTİR. Yine bu telefon için de haricen alınan 05.07.2017 tarihli raporda

da Bylock programının olmadığı tespit edilmiştir. NETİCE İTİBARIYLA HER NE KADAR İSTİHBARAT BİRİMLERİNCE MÜVEKKİLİMİZİN TELEFONUNDA BYLOCK OLDUĞU İDDİA EDİLMİŞ İSE DE BU İDDİA HEM HARİCEN ALINAN BİLİRKİŞİ RAPORLARIYLA HEM DE BİZATİ İSTANBUL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ TERÖRLE MÜCADELE ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ'NÜN YAZILARI İLE ÇÜRÜTÜLMÜŞTÜR. Bu sebeple Müvekkilimizin Bylock'tan dolayı tutukluluğunun devam ettirilmesi hukuka aykırıdır.

Kaldı ki yukarıda da belirtildiği üzere söz konusu hat şirket adına kayıtlı olup; sadece Müvekkilimizin kullanımında da değildir. Bylock isimli programı kullanmadığından emin olan Müvekkilimiz soruşturma aşamasında Savcılık Makamından BTK'ya ve GSM şirketi olan Turkcell İletişim Hizmetleri AŞ'ye ve yine Bylock yazışmalarının olduğu Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na ve Ankara Emniyet Müdürlüğü KOM'a müzekkere yazılması talep etmiş ise det bu talep KABUL EDİLMEMİŞTİR.

Oysa Yargıtay 16.Ceza Dairesi'nin 2015/3 E., 24.04.2017 tarih ve 2017/3 sayılı kararında sanıklarla ilgili olarak "örgüt talimatı ile bu ağa (Bylock) dahil olduğunun ve gizliliği sağlamak için haberleşme amacıyla KULLANILDIĞININ, HER TÜRLÜ ŞÜPHEDE UZAK, KESİN KANAATE ULAŞTIRILACAK TEKNİK VERİLERLE TESPİT EDİLMESİ HALİNDE, kişinin örgütle bağlantısını gösteren bir delil olacaktır." Şeklinde hüküm kurulmuştur.

4.İDDİA: Müvekkilimizin 7 şüpheli ile telefon görüşmesinin olması hakkında:

Müvekkilimiz aleyhine "delil" olarak yorumlanan diğer bir husus bir şüpheli ile 11 kez, bir şüpheli ile 30 kez, bir şüpheli ile 172 kez, bir şüpheli ile 308 kez, bir şüpheli ile 4 kez, bir şüpheli ile 24 kez, bir şüpheli ile 70 kez irtibatının bulunmasıdır. GÖRÜŞMELERİN HEMEN HEMEN TAMAMI FETÖ'NÜN GERÇEK YÜZÜNÜN ORTAYA ÇIKTIĞI 2014 YILI VE ÖNCESİNE AİT OLUP; SÜREKLİLİK ARZ ETMEMİŞ, KISITLI GÜNLERDE GERÇEKLEŞMİŞ VE BÜYÜK ÇOĞUNLUĞUNDA MÜVEKKİLİMİZ ARANMIŞTIR. 2014 YILINDAN SONRA BU KİŞİLERİN İKİSİ HARİC DİĞERLERİ İLE HİÇBİR GÖRÜŞMENİN OLMAMASI, MÜVEKKİLİMİZİN BU KİŞİLERLE ARKADAŞ-DOST-İLİŞKİLİ OLMADIĞINI İSPATLAMAKTADIR.

Müvekkilimizin görüşme sayısı daha fazla olduğu diğer iki kişiden biri üniversiteden arkadaşı, diğeri de inşaat projesinde malzeme aldığı taşeronudur. (Savcılık aşamasında bu taşeron ile ilgili faturalar 05.04.2017 tarihli dilekçe ekinde dosyaya ibraz edilmiştir.) Müvekkilimizin 2012-2016 yılları arasındaki 4 yılda görüşme ve mesajlaşma sayısı 100.000'in (YÜZBİNİN) üzerindedir. 100.000'DEN FAZLA GÖRÜŞMEDEN 200 TANESİNİN FETÖ İLE İLİŞKİLENDİRİLEN KİŞİLERLE YAPILMIŞ OLMASI, MÜVEKKİLİMİZİN FETÖ İLE İRTİBATININ OLDUĞU VE MÜVEKKİLİMİZİN BU ÖRGÜTÜN ÜYESİ OLDUĞUNA DELİL TEŞKİL ETMESİNİN İMKANI BULUNMAMAKTADIR.

5.İDDİA: Bir sanık ile Müvekkilimizin yaptığı telefon görüşmesinde, diğer sanığın konuşmasında "himmet" kelimesini kullanması: Müvekkilimiz aleyhine yorumlanan son husus da bir sanık ile yaptığı görüşmede sanığın 8 dakikalık telefon

İşte İstanbul 31. Ağır Ceza Mahkemesi'nin ara kararı ve Ömer Derbazlar'ın avukatı Mustafa Şehitoğlu'nun yaptığı savunma.

ODATV YAZMIŞTI

Güngör Çepni'nin, Bank Asya'yı kurtarma operasyonunda adı geçen AKFA Holding ile ticari ilişkilerini Odatv ortaya çıkarmıştı. Çepni'nin adı daha sonra Maliye Bakanlığı'ndan satın alınan gayrimenkullerden sekiz daireyi aynı gün AKFA Holding'e satmasıyla gündeme gelmişti. İlginç satış 25 Ağustos 2015'te gerçekleşmişti. AKFA Holding'in sahibi Fatih Akbaşı'nın adı, el konulan Bank Asya'ya yüklü miktarda para yatırarak bankayı kurtarma operasyonunda geçiyordu. Güngör Çepni'nin adının Fethullah Gülen Cemaati ile birlikte anılmasına ise, Çepni'nin avukatlarından karşı yanıt gelmişti. Avukatları Çepni'nin Fethullah Gülen ile bir tanışıklığı olmadığını öne sürmüştü. Hürriyet gazetesi yazarı Yalçın Bayer ise Güngör Çepni ile ilgili çarpıcı iddiaları köşesine taşımıştı. Yalçın Bayer, "Mücahit Arslan'ın sağ kolu Güngör Çepni" ifadesini kullanmıştı.

Odatv, Mücahit Arslan hakkında önemli haberlere imza atmıştı:



“GAZETECİLERİ VE İŞ ADAMLARINI PENSİLVANYA’YA GÜLEN’E GÖTÜREN KİŞİ” İDDİASI

Bir dönem AKP’li Mücahit Arslan’a yakın olan Güngör Çepni hakkında, Yalçın şunları yazmıştı:

“Samimi olduğu AKP’li abilerin onun **‘paralelci’** olduğunu, öz abisinin, Fetullah Hoca’nın Kadıköy İmamı olan kardeşi **Tuncay Çepni**’yi tam olarak tanımıyorlardı. Demek ki, AKP’li kadrolar, daha bu yapıyı öğrenememişlerdi. O arada gelen bir telefonda, **‘Bazı gazetecileri ve ünlü iş adamları Pensilvanya’ya Gülen’e götürülen kişi Güngör Çepni’dir’** denmişti.”

ÇEPNİ’NİN ORTAĞINA HAPİS CEZASI

Öte yandan, Özelleştirme İdaresi’nin Bağdat Caddesi’ndeki Four Winds Projesi’ndeki 341 dairesini 577 Milyon TL’ye alan Birleşik Gayrimenkul İnşaat A.Ş.’nin ortağı Ömer Derbazlar resmi evrakta sahtecilik suçundan 1 yıl 8 ay hapis cezasına çarptırılmıştı.

Birleşik Gayrimenkul; Güngör Çepni, Ömer Derbazlar ve Yakup Karagöz ortaklığında kurulmuştu. 50 bin liralık sermayesiyle dikkat çeken şirket Four Winds Residence’taki 341 bağımsız bölüme 577 milyon lira teklif etmişti. Çepni’nin açıklamasına göre Çepni ile Derbazlar bir süre önce ortaklıklarını bitirdi.

Süheyla Kaplan / Almanya

Odatv.com

Güngör Çepni

Ömer Derbazlar

fetö

ByLock

mücahit arslan

Ali İhsan Arslan

arşiv

İletişim

Haber Merkezi: 0 216 449 32 00

Faks: 0 216 449 32 00

Mail: info@odatv.com

İletişim

Künye

Gizlilik Sözleşmesi ve Koşullar

Mobil Uygulamalar



Reklam

Reklam: 0 216 449 32 00

reklam@odatv.com

© 2021, Oda TV. Tüm haklar saklıdır.



ANA SAYFA

YAZARLAR

VİDEO

FOTO GALERİ

ARŞİV

KATEGORİLER

