



Tarayıcınız güncel değil

Cumhuriyet davasında karar

28 Temmuz Cuma 2017 13:51



Sanıkların savunmalarının ardından avukatlar da savunmalarını tamamladı. Savcı mütalaasını açıkladı. Mahkeme verilen aranın ardından ara kararını açıklayacak.

Cumhuriyet davasında ara karar verildi.

Verilen ara karara göre Güray Öz, Musa Kart, Bülent Utku, Hakan Kara, Hakan Karasinir, Önder Çelik, Mustafa Kemal Güngör, Turhan Günay'ın tahliyesine, diğer isimlerin ise tutukluluklarının devamına karar verildi. Mahkeme ayrıca tahliye edilen isimlere yurtdışına çıkış yasağı verdi. Bir sonraki duruşmanın ise 11 Eylül tarihinde yapılacağı öğrenildi.

İşte ara kararın tam metni:

beyanına 12:11' de başlandı.

12:15 de SEGİS kaydı yapılmak üzere ara verildi.

12:25' de oturuma başlandı.

AVUKAT TORA PEKİN söz aldı. SEGBİS kaydına 12:27' de başlandı. 12:31' de tamamlandı.

SANIK AHMET ŞİK müdafii AVUKAT CAN ATALAY söz aldı SEGBİS ile beyanına 12:32' de başlandı. 13:12' de tamamlandı.

SANIK GÜRAY ÖZ müdafii AVUKAT ADİL DEMİRCİ söz aldı SEGBİS kaydına 13:13' de başlandı. 13:22' de tamamlandı.

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİİ AVUKAT AVUKAT BAHRİ BAYRAM BELEN SEGBİS ile beyanına 13:24' de başladı. 14:09' da kayıt tamamlandı.

14:09' da oturuma ara verildi.

15:24' te oturuma başlandı.

Sanık TURHAN GÜNAY müdafii AVUKAT ALP SELEK 15:27' de SEGBİS kaydına başlandı. 15:36' da tamamlandı.

Bir kısım sanıklar müdafii AVUKAT FİKRET İLKİZ 15:36' da SEGBİS ile beyanına geçildi. Saat 16:15' te tamamlandı.

Sanıklar müdafinin sunmuş olduğu bir kısım belgeler alındı, dosyasına eklendi.

Sanık HAKAN KARASİNİR' e lüzumuna binaen söz verildi. SEGBİS savunmasına 15:48' de başlandı. 15:51' de tamamlandı.

Sanıklar MUSTAFA KEMAL GÜNGÖR ve AKIN ATALAY müdafii AVUKAT HASAN FEHMİ DEMİR: SEGBİS ile beyanlarına 16:16' da başlandı. 16:44' te tamamlandı.

Sanık AHMET KEMAL AYDOĞDU müdafii AVUKAT ADNAN YILDIZ SEGBİS ile beyanına 16:45' te başlandı. 17:12' de tamamlandı.

Oturuma 17:12' de ara verildi

Oturum 17:41' de SEGBİS kaydına başlandı.

C Savcısı mütalaasında 17:43' te başlandı.

Oturuma 17:47' de 1,5 saatlik ara verildi.

SEGBİS kaydına son verildi.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1-a) Sanıklar AKIN ATALAY, MEHMET MURAT SABUNCU, AHMET KADRİ GÜRSEL ve AHMET ŞİK yönünden dosyada TCK 220/7 maddede ön görülen suçlamanın niteliği, özellikleri ve yardım kavramının tek bir davranış biçimini sınırlı şekilde ön görmemesi, lehine yardımcı bulunulduğu söylenen örgütlerin silahlı terör örgütü olduğu yolunda duraksamaya yer olmaması, bu anlamda dosyada ileri sürülen eylem şekilleri ve belgelerin delil olarak bir bütün halinde değerlendirilmesindeki hukuki gereklilik, adı geçen sanıkların bu davada eylemin irdelenmesi açısından önemli bir hareket noktası olan Cumhuriyet Vakfı Anayasası olarak da tabir edilen Vakıf Senedi üzerindeki illiyetleri ile denetim görev ve sorumlulukları ve bu ilkelere aykırılık çerçevesinde yardım suçunun ana hareket noktasının oluşabildiği hususu dikkate alındığında, CMK 100/1 maddede ön görülen kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut delillerin varlığının kabulü, bu çerçevede sanıkların taşıdıkları sıfat, üstlendikleri görev, görev yaptıkları zaman dilimi dikkate alındığında eylemsel bütünlük değerlendirilmesi ile, deliller ve sanıkların deliller ile irtibatı tartışılırken sanıkların ele geçmeyen sanıklar ile görev geliş şekilleri üstlenilen görevlerin

tanımı, nitelik ve fonksiyonu nedeni ile kaçınılmaz bağ ve illiyeti gözetilip, bu bağ ile birlikte tüm delillerin değerlendirilmesi konusunda zorunluluk bulunmasının sonucu olarak dinlenmeyen sanıklar ve bir sonraki celse dinlenmesi planlanan tanıklar yönünden CMK 100/2-b/2 hususunda sanık açıklamaları, celse beyanları dikkate alındığında kuvvetli şüphe bulunduğu görülmekle, CMK 100/2 madde uyarınca ve özellikle bazı tanık anlatımlarının ve dinlenmeyen sanık açıklama ya da bağlarının dava yönünden delillerin korunmasını ve deliller üzerinde baskı yapılmasının önlenmesini gerekli kılmakla;

CMK 109 maddenin sanıklar yönünden bu amacın gerçekleşmesi için fiili sonucu sağlamayacağı, yetersiz kalacağı kabul edilerek bu durumda CMK 100, AHİS 6 ve AHİS 10/2 Anayasa 28/2 madde çerçevesinde yapılacak tedbirin ölçülü olacağı yönündeki mevzuat ve kanaat hükümleri gözetilip sanıklar **AKIN ATALAY, MEHMET MURAT SABUNCU, AHMET KADRİ GÜRSEL, AHMET ŞİK'ın TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA,**

b) Sanık **AHMET KADRİ GÜRSEL** yönünden 1-a bendinde sayılan tutuklama nedenlerinin yanında ayrıca, hakkında iddianamede ileri sürülen diğer sanıklarla orantılandığında da taşıdığı sıfat ve görev yaptığı süreye göre olağanın dışında sayıda bylock sahibi olan kişiler ile görüştüğü yolundaki gerçeklik dava da ileri sürülen ana hususlardan bir tanesinin gerek bu sanığın gerek diğer sanıkların FETÖ/PDY isimli terör örgütüne yardım etme konusundaki iddia ve bylock kullanıcılarının FETÖ/PDY terör örgütü üyeliği hususunda ortaya konulan hukuksal karar karşısında bu durumda sanık **AHMET KADRİ GÜRSEL** yönünden CMK 100/1 madde uyarınca yardım kavramı çerçevesinde kuvvetli suç şüphesini oluşturan somut delil olarak hakkında değerlendirilmesi gerektiği hususunun dikkate alınması,

c) Sanık **AHMET KEMAL AYDOĞDU** yönünden sanığın üzerine atılı olan suçlama açısından bylock kullandığı yolundaki raporun CMK 100/1 madde uyarınca kuvvetli suç şüphesini gösteren en somut delil olması, dinlenmeyen tanık beyanının bu sanığa ait suçlamada önemli bir delil olması ve bu nedenle CMK 100/2 madde yönünden sanığın yargılamada yer alan beyanları da dikkate alındığında tanık üzerinde baskı yapma ihtimalinin mevcudiyetinin kabul edilmesi çerçevesinde sanık hakkında adli kontrol kararının yetersiz kalacağı anlaşılmalı ölçülü bir tedbir olduğu kabul edilen tedbir olarak sanık **AHMET KEMAL AYDOĞDU** yönünden taktiren CMK 100 ve devamı maddeleri uyarınca **TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,**

d) Hakkında tutukluluğun devamı yönünde karar verilen sanıklara ve müdafilerine bu kararın tefhiminden itibaren CMK 268. Madde uyarınca 7 günlük süresi içerisinde mahkememize bir dilekçe verilmesi veya tutanağa geçirilmek üzere sözlü bildirimde bulunulması şeklinde itiraz yolunun açık olduğunun bildirilmesine ve mahkememizce itiraz konusunda olumlu karar verilmediği takdirde talebin itirazı değerlendirecek İstanbul 28 Ağır Ceza Mahkemesi' ne resen **GÖNDERİLMESİNE,**

2-Sanıklar **GÜRAY TEKİN ÖZ, HACI MUSA KART, BÜLENT UTKU, HAKAN KARASİNİR, ÖNDER ÇELİK, MUSTAFA KEMAL GÜNGÖR ve TURHAN GÜNAY'ın** alınan savunmalar gazete içerisinde üstlenilen görevler Vakıf ve Yenigün A.Ş' de üstlendikleri görevler dikkate alındığında, suç ile irtibatları yönünden TCK 155. madde açısından genel bilgi ve değerlendirmenin asgari olarak dava dosyasında bulunması, üstlendikleri görev elde edilmeyen sanıklarla fiili bir görevsel bağlarının olmaması bu durumda savunmalarında alınması ile tutukluluğun CMK 100 madde anlamında artık ölçüsüz bir tedbir olacağı değerlendirilerek sanıklar **GÜRAY TEKİN ÖZ, HACI MUSA KART, BÜLENT UTKU, HAKAN KARASİNİR, ÖNDER ÇELİK, MUSTAFA KEMAL GÜNGÖR, TURHAN GÜNAY'ın** ayrı ayrı **TAHLİYELERİNE,**

Başka suçtan tutuklu ya da hükümlü değil iseler derhal salıverilmeleri için buldukları cezaevine müzekkere **YAZILMASINA,**

3- a) Haklarında tahliye kararı verilen sanıklar **GÜRAY TEKİN ÖZ, HACI MUSA KART, BÜLENT UTKU, HAKAN KARASİNİR, ÖNDER ÇELİK, MUSTAFA KEMAL GÜNGÖR, TURHAN GÜNAY'** in 109/3-a madde uyarınca yurt dışına çıkamamak şeklinde ayrı ayrı **ADLİ KONTROL KARARI UYGULANMASINA,**

b) Sanıklar **AYDIN ENGİN** ve **HİKMET ASLAN ÇETİNKAYA** haklarındaki adli kontrol kararının CMK 109/3- a madde uyarınca yurt dışına çıkamamak şeklinde **UYGULANMASINA,**

4-Tutuklu kalan sanıklar dışında ve sanıklar **CAN DÜNDAR** ve **İLHAN TANIR** dışında savunması alınmış olan diğer tüm sanıklarına ayrı ayrı yargılamadan **BAĞIŞIK TUTULMASINA,**

5-Sanıklar **CAN DÜNDAR** ve **İLHAN TANIR** hakkındaki yakalamaların ayrı ayrı infazlarının **BEKLENMESİNE,**

6-a) Cumhuriyet vakfının ve Yenigün Holding A.Ş.' nin 2013 yılından 2016 yılı Ekim ayına kadar genel mali durumu, borca batık olup olmadığı, Türk Ticaret Kanunu 376. madde koşullarına uyup uymadığı, satılan gayrimenkullerden elde edilen bedellerin ne şekilde tasarruf edildiği ve bu tasarrufun mali olarak gerekli veya zorunlu olup olmadığı, menkul ve gayrimenkul gelirlerinin bu dönemde belirgin bir artış veya azalma gösterip göstermediği, 2013 yılı öncesi ve sonrası dönem karşılaştırıldığında ortalama reklam geliri konusundaki göstergelerin ne olduğu hususunda, mahkememizce komisyon listesinden resen seçilecek iki muhasip bilirkişi bir vakıflar hukuku konusunda uzman bilirkişi bir ticari şirketler hukuku konusunda uzman bilirkişiden teşekkül edecek heyetten bilirkişi raporunun CMK 63 ve devamı maddeleri uyarınca alınmasına,

b) Vakıfa ait olupta, **İSTANBUL ŞİŞLİ** de satımı gerçekleşen gayrimenkulün satım tarihine göre piyasa koşulları da dikkate alınarak emsalleri de gözetilmek suretiyle gayrimenkulün o tarihteki cari alım-satım fiyat aralığının belirlenmesi için mahkememizce komisyon listesinden resen seçilecek bir mülk bilirkişisi bir gayrimenkul değerlendirme uzmanı, bir inşaat bilirkişisi ve bir mimardan oluşan heyetten CMK 63 ve devamı maddeleri uyarınca rapor alınmasına, bilirkişi talebi olduğu halde bilirkişilere gayrimenkul yönünden yerinde inceleme yetkisi verilmesine ve yapılacak işlem için bir naip hakim **GÖREVLENDİRİLMESİNE,**

c) Vakfa ait olupta, Ankara - Çankaya' da satımı gerçekleşen gayrimenkul yönünden aynı bilirkişilerin tayin edilmesi ve aynı şekilde rapor alınması için yerinde incelemenin doğru netice vereceği konusundaki değerlendirme ile **ANKARA NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİNE** talimat **YAZILMASINA,**

7-İstanbul 1. Asliye Hukuk Mahkemesi' ndeki 2016/49 esas sayılı dosyasının kesinleşmesinin bu aşamada beklenmesine ve dava dosyasının UYAP üzerindeki tüm bilgi ve belgelerinin dosyanın aslı mahkemesinde olmadığı takdirde dosyamız içerisine **İSTENMESİNE,**

8-İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı' nın 2017/21923 esas numaralı iddianamesi ile mahkememize tutuklu iş olarak birleştirme talepli gönderilen davanın bu konuda incelenmesi neticesinde verilecek kararın ayrıca bu davadaki sanık ve müdafilerine **TEBLİĞİNE,**

9-İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı' na müzekkere yazılarak; 3. klasör 77. sayfadaki **AHMET KEÇECİ** isimli hesap inceleme raporunu düzenleyen bilirkişiye ait bilirkişi atama tutanağının gönderilmesinin **İSTENİLMESİNE,**

10-Sanık müdafii Avukat **YILDIZ İMREK** tarafından verilen ve bazı sanık müdafileri tarafından imzalanan talep doğrultusunda CMK 149/2 madde uyarınca her bir sanık yönünden avukat sayısının sınırının kaldırılması yolundaki talebin **REDDİNE,**

11-Mahkememizin 18 Mayıs 2017 tarihli ara kararı CMK 154 madde uyarınca ve ayrıca 667 sayılı yasa Kanun Hükmünde Kararname 6. madde uyarınca tutuklu sanıkların avukatları ile görüşmelerinde özellikle soruşturma aşamasını ilgilendirmek üzere konulan

kısıtlamanın sanık savunmalarının alınmış olması, delillerin sözlü veya yazılı olarak mahkeme heyetine sunulmuş olması gözetildiğinde takdiren her tutuklu sanık yönünden ayrı ayrı **KALDIRILMASINA** ve bu ara kararın ilgili cezaevi müdürlüklerine **GÖNDERİLMESİNE**,

12-Tanıklar İNAN KIRANÇ, ALEV COŞKUN, MUSTAFA PAMUKOĞLU, NEZAT TÜFEKÇİOĞLU, ŞÜKRAN SONER, NAİL İNAL, MEHMET FARAÇ, RIZA ZELYÜT, İBRAHİM YILDIZ, LEYLA TAVŞANOĞLU, NİYASE İLKNUR ve AYKUT KÜÇÜKKAYA adlarına duruşma gün ve saatini bildirir meşruhatlı **DAVETİYE ÇIKARILMASINA**,

13-Sanık AHMET KEMAL AYDOĞDU yönünden tanık sıfatı ile MEHMET SEVİMLİ' nin beyanları için adresine göre dinlenmesi için celbi veya talimat yazılmasına, FATİH AYTUĞ isimli şahsın tanık sıfatı il adres bilgisine göre **CELBİNE** veya talimat **YAZILMASINA**,

14- Mahkememizce icra edilen duruşmada yargılamanın SEGBİS yöntemi ile ses ve görüntülerinin kaydedildiği, savunma aşamasında AHMET ŞİK isimli sanığın savunma kapsamında bildirdiği bir takım söz ya da ithamlarının savunma sınırını aşarak suç unsuru teşkil edebileceği anlaşılmakla, kaydın çözümü ile birlikte AHMET ŞİK' a ait savunma bölümünün gereğinin değerlendirilmesi ile takdir ve ifası için İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na **SUÇ DUYURUSUNDA BULUNULMASINA**,

15-Mahkememizin düzenlemiş olduğu 19/04/2017 tarihli tespit ara kararında sanıklar yönünden ilgili Cumhuriyet Başsavcılıklarına yazılan müzekkere akıbetlerinin ayrı ayrı sorularak **TAMAMLANMASINA**,

16-İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı ve KOM Daire başkanlığına ayrı ayrı müzekkere yazılıp sanıkların isimleri bildirilerek imgesi alınmış olan tüm digital meteryallerin sanıklara iadesinin sağlanması için mahkememize gönderilmesi ile elde edilecek raporların mahkememize İVEDİ olarak gönderilmesinin **İSTENMESİNE**,

17-a) Haklarında dava açılan sanıkların sayısı, davanın özelliğine göre mahkememizce gözlemlenen ve SEGBİS kayıtlarına yansıyan yoğun katılım, bir sonraki celse tanıkların dinlenmesi yolundaki irade ve sanık müdafii sayısı dikkate alındığında güvenlik gerekçesi de değerlendirilerek 6763 sayılı yasanın 21. Maddesi ile değişik CMK 19/3 maddesi uyarınca Silivri Açık Ceza İnfaz Kurumu bünyesinde bulunan duruşma salonunda **İCRA EDİLMESİNE**,

b) Bu karara karşı tebliğden itibaren 7 günlük süresi içerisinde İstanbul 28. Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz yolunun açık olduğunun **BİLDİRİLMESİNE**, (bildirildi)

c-)Yargılamanın Silivri Açık Ceza İnfaz Kurumu bünyesindeki duruşma salonunda icrasına karar verilmiş olmakla, ilgili salonda ve girişte güvenlik önlemi alınması için Silivri C.Başsavcılığı'na ve Silivri İlçe Jandarma Komutanlığı'na müzekkere yazılmasına, Silivri Jandarma Komutanlığı'na yazılan müzekkereye tutuklu ve tutuksuz sanıkların listesinin duruşma öncesinden **BİLDİRİLMESİNE**,

d-) Bakırköy C.Başsavcılığı'na müzekkere yazılarak ve duruşma tarihi bildirilmek sureti ile yargılamanın Silivri Açık Ceza İnfaz Kurumu bünyesinde ki duruşma salonunda icrasına karar verilmekle, ilgili salonun mahkememizce tespit edilmiş duruşma günlerinde mahkememizce tahsisi ve teknik olarak hazır olmasının istenmesine, duruşma gününden en az bir gün öncesinden itibaren Cezaevi yerleşkesinde tanık beyanları tamamlanıncaya kadar ve celse bitinceye kadar dosya güvenliğinin sağlanması için uygun bir oda tahsisi ve gerekli güvenlik tedbirlerinin alınmasının istenmesine, duruşma gününden en az bir gün öncesinden itibaren cezaevi yerleşkesinde tanık beyanları tamamlanıncaya kadar ve celse bitinceye kadar alınıncaya kadar mahkeme heyeti için oda tahsisi yapılmasının **İSTENMESİNE**,

18-Bilirkişi TAYFUN MANTAR' a oturumun birinci günün de yargılamaya katılması

kısıtlamanın sanık savunmalarının alınmış olması, delillerin sözlü veya yazılı olarak mahkeme heyetine sunulmuş olması gözetildiğinde takdiren her tutuklu sanık yönünden ayrı ayrı **KALDIRILMASINA** ve bu ara kararın ilgili cezaevi müdürlüklerine **GÖNDERİLMESİNE**,

12-Tanıklar İNAN KIRANÇ, ALEV COŞKUN, MUSTAFA PAMUKOĞLU, NEVZAT TÜFEKÇİOĞLU, ŞÜKRAN SONER, NAIL İNAL, MEHMET FARAC, RIZA ZELYÜT, İBRAHİM YILDIZ, LEYLA TAVŞANOĞLU, NİYASE İLKNUR ve AYKUT KÜÇÜKKAYA adlarına duruşma gün ve saatini bildirir meşruhatlı **DAVETİYE ÇIKARILMASINA**,

13-Sanık AHMET KEMAL AYDOĞDU yönünden tanık sıfatı ile MEHMET SEVİMLİ'nin beyanları için adresine göre dinlenmesi için celbi veya talimat yazılmasına, FATİH AYTUĞ isimli şahsın tanık sıfatı il adres bilgisine göre **CELBİNE** veya talimat **YAZILMASINA**,

14- Mahkememizce icra edilen duruşmada yargılamanın SEGBİS yöntemi ile ses ve görüntülerinin kaydedildiği, savunma aşamasında AHMET ŞİK isimli sanığın savunma kapsamında bildirdiği bir takım söz ya da ithamlarının savunma sınırını aşarak suç unsuru teşkil edebileceği anlaşılmakla, kayıdın çözümü ile birlikte AHMET ŞİK' a ait savunma bölümünün gereğinin değerlendirilmesi ile takdir ve ifası için İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na **SUÇ DUYURUSUNDA BULUNULMASINA**,

15-Mahkememizin düzenlemiş olduğu 19/04/2017 tarihli tensip ara kararında sanıklar yönünden ilgili Cumhuriyet Başsavcılıklarına yazılan müzekkere akıbetlerinin ayrı ayrı sorularak **TAMAMLANMASINA**,

16-İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı ve KOM Daire başkanlığına ayrı ayrı müzekkere yazılıp sanıkların isimleri bildirilerek imgesi alınmış olan tüm dijital meteryallerin sanıklara iadesinin sağlanması için mahkememize gönderilmesi ile elde edilecek raporların mahkememize İVEDİ olarak gönderilmesinin **İSTENMESİNE**,

17-a) Haklarında dava açılan sanıkların sayısı, davanın özelliğine göre mahkememizce gözlemlenen ve SEGBİS kayıtlarına yansıyan yoğun katılım, bir sonraki celse tanıkların dinlenmesi yolundaki irade ve sanık müdafii sayısı dikkate alındığında güvenlik gerekçesi de değerlendirilerek 6763 sayılı yasanın 21. Maddesi ile değişik CMK 19/3 maddesi uyarınca Silivri Açık Ceza İnfaz Kurumu bünyesinde bulunan duruşma salonunda **İCRA EDİLMESİNE**,

b) Bu karara karşı tebliğden itibaren 7 günlük süresi içerisinde İstanbul 28. Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz yolunun açık olduğunun **BİLDİRİLMESİNE**, (bildirildi)

c-)Yargılamanın Silivri Açık Ceza İnfaz Kurumu bünyesindeki duruşma salonunda icrasına karar verilmiş olmakla, ilgili salonda ve girişte güvenlik önlemi alınması için Silivri C.Başsavcılığı'na ve Silivri İlçe Jandarma Komutanlığı'na müzekkere yazılmasına, Silivri Jandarma Komutanlığı'na yazılan müzekkereye tutuklu ve tutuksuz sanıkların listesinin duruşma öncesinden **BİLDİRİLMESİNE**,

d-) Bakırköy C.Başsavcılığı'na müzekkere yazılarak ve duruşma tarihi bildirilmek sureti ile yargılamanın Silivri Açık Ceza İnfaz Kurumu bünyesinde ki duruşma salonunda icrasına karar verilmekle, ilgili salonun mahkememizce tespit edilmiş duruşma günlerinde mahkememize tahsisi ve teknik olarak hazır olmasının istenmesine, duruşma gününden en az bir gün öncesinden itibaren Cezaevi yerleşkesinde tanık beyanları tamamlanmaya kadar ve celse bitinceye kadar dosya güvenliğinin sağlanması için uygun bir oda tahsisi ve gerekli güvenlik tedbirlerinin alınmasının istenmesine, duruşma gününden en az bir gün öncesinden itibaren cezaevi yerleşkesinde tanık beyanları tamamlanmaya kadar ve celse bitinceye kadar alınmaya kadar mahkeme heyeti için oda tahsisi yapılmasının **İSTENMESİNE**,

18-Bilirkişi TAYFUN MANTAR' a oturumun birinci günün de yargılamaya katılarak

sarfettiği emek nedeni ile 200 TL ücret **TAKDİRİNE**,

19-Duruşma süresinin uzunluğu, katip sayısının yetersiz kalması, duruşma gününün yakın tarihe verilmiş olması kayıtların bir an önce çözümü yapılarak dosyaya eklenmesinin gerekmesi nedenleri ile SEGBİS kayıtlarının dökümünün yapılması için bilirkişiye **TEVDİİNE**,

20-Tutuklu olanların duruşma gün ve saatinde duruşma salonunda hazır edilmesi için ilgili cezaevi müdürlüklerine müzekkere **YAZILMASINA**,

21-Tutuklu sanıklar yönünden CMK 108 madde uyarınca yapılacak olan tutukluluk halinin devamı ya da sona erdirilmesi yolundaki incelemenin 18 Ağustos 2017 tarihinde **YAPILMASINA**,

22- Bu nedenle duruşmanın 11 Eylül 2017 günü saat 09:30' a bırakılmasına oy birliği ile karar verildi. **24/07/2017 - 28/07/2017 (yargılama 5 gün devam eden oturumlar ile tamamlanmıştır)**

Başkan 38125
e-imzalıdır

Üye 122310
e-imzalıdır

Üye 153169
e-imzalıdır

Katip 135025
e-imzalıdır

Güncelleme 19.50:

Kararın açıklanmasının ardından gazeteci Ahmet Şık salona dönerek izleyicilere şunları söyledi:

"Çıkan karar diyor ki, size diz çöktüreceğiz. Bütün zorbalar, tüm tetikçileriyle bu organize örgütün tüm adamları bilsinler. Kendi adıma diyorum buna tüm arkadaşlarım da dahil, ben sadece anne babamın elini öpmek için eğildim. Bundan sonra da böyle devam edeceğim."

İşte o anlar:

VİDEO İÇİN TIKLAYIN:



Güncelleme 17.45: Savcı mütalaasında şu taleplerde bulundu:

"Vakıf işlemleri için bilirkişi incelemesi yapılsın. Delilleri karatma şüphesi, tutuklama sebebi ortadan kalkmadığı, adli kontrol tedbiri yetersiz kalacağı gerekçesiyle Murat Sabuncu, Akın Atalay, Ahmet Şık, Önder Çelik, Kadri Gürsel, Hakan Kara ve Kemal Aydoğdu'nun tutukluluğunun devamı, Musa Kart, Bülent Utku, M. Kemal Güngör, Güray Öz ve Turhan Günay'ın tahliyesi."

Savcı ayrıca Ahmet Şık'ın savunmasında kullandığı ifadelerle suç işlediğini ve hakkında suç duyurusunda bulunulmasını talep etti.

Mahkeme kararını bir buçuk saat sonra açıklayacak.

Güncelleme 17.12: Savcı mütalaa için yarım saat süre istedi.

Güncelleme 16.30: Avukat Hasan Fehmi Demir cemaat yargısı ile dava arasındaki benzerlikleri anlatıyor.

Hasan Fehmi Demir savunmasını şöyle sürdürdü:

"Bu iddianame hukuki metin değildir. Silivri davalarından biliyoruz. Önce medya algı oluşturur, kişiler itibarsızlaştırılır, gece yarısı evler basılır ki kamuoyu için inandırıcı olsun. Yine bu davalarda suçun şahsiliği yoktur. Genel suçlamalar vardır. Suç tarihi bile yer almaz. Acaba Türk yargısı tüm bu olaylardan sonra, -ki bu olaylara katılmış polisler, savcılar, yargılanıyorlarder çıkarmış mıdır?İddianemeye baktığımızda isimsiz ihbarla başlıyor soruşturma, 22 Ağustos'ta Cem Küçük diye bir tanık dinleniyor. İddianamede "**açık kaynak değerlendirmesi**" diyor. Bu değerlendirme yorumdur. Ama savcı bilirkişi görevlendiriyor. **Bu kişiler arasında iyi bir şey söyleyen bir kişi bile yok mu? Böyle açık kaynak değerlendirmesi olabilir mi? Yargının yerine kolluk merkezi rol oynuyor. Siyasi polis bile sırf bir kişi hakkında sadece aleyhe bilgileri toplayarak rapor tanzim etmez. Bunu bu soruşturmada görmüş olduk."**

"MURAT İNAM TÜM HALKIN ADALET DUYGUSUNU RENCİDE ETTİ"

Demir savunmasına soruşturmayı yürüten FETÖ sanığı savcı Murat İnam'dan bahsederek devam etti. Av. Demir "İnam hiçbir dürüst soruşturma ilkesine uymadan soruşturma yaptı. Bir Sulh Ceza Hakim'i'nin önüne gelmiş dosya. İstememize rağmen hiçbir bilirkişi raporunu bize vermedi. Savunma yapmak için kendisinden istediğimizde "Çok geç oldu veremem" dedi. Ve müvekkillerimizi tutuklu olarak sevk etti. Sulh Ceza Hakimleri de itirazlarımızı sürekli reddetti. Soruşturmayı iddianame safhasına gelen, sorgulamaları yapan İnam. İstanbul Cumhuriyet Başsavcısı da buna ortak olmuştur. Dosya da heyetinize gelmiş, heyetiniz bu iddianameyi kabul etmiş, müvekkillerimizin tutukluluğuna devam kararı vermiştir. **Kötülüğün organizasyonu bireysel olandan daha kötüdür. İnam sadece buradakileri özgürlüğünden mahrum etmedi, tüm halkın adalet duygusunu rencide etti. Güngör 30 yıllık avukat. Sizin basın davalarıyla ilgili olmanız nedeniyle defalarca karşınıza gelmiş bir arkadaşımız. Gerçekten heyetiniz Güngör'ün kaçacağına inandı mı?"** dedi.

Av. Demir savunmasında şu ifadeleri kullandı:

"Atalay "tutuklayacaklar ama mücadelemi orada yapacağım" diyerek geliyor ve tutuklanıyor. Gerçekten kaçacağına inandınız mı? Tutuklama kararında hiçbir gerekçe yok. Sanıklar yalvarıyorlar "Bana suçumu verin" diye, biz de yalvarıyoruz "Gerekçeyi verin." Adil bir soruşturmayı ayakta tutabilmek için konuşmak zorundayız. Çok söylendi, yeniden söyleyeceğiz bu tutuklamalar hukuka uygun değildir. Bu yargılama tutuksuz da yürüyebilir. Hepiniz biliyorsunuz, buradakilerin hiçbiri kaçmayacaktır. Arkadaşlarımızın özgürlüğünü sınırlayan bir kararın alınmamasını diliyorum."

AV. FİKRET İLKİZ SAVUNMA YAPTI

Güncelleme 15.40: Avukat Fikret İlkiz yaptığı savunmasında şu ifadeleri kullandı:

"BM çalışma raporu İngilizce olarak size sunuldu. Şimdi de tamamını, yani 109 maddeyi çevirerek huzuruza sunacağım. İsterseniz BM İnsan Hakları Konseyi'nin nasıl bir kurum olduğunu anlatayım.

1966'da Türkiye sözleşmeyi imzaladı, 2000 yılında onay çıktı. BM İnsan Hakları Konseyi bağımsızdır. İnsan hakları alanında faaliyette bulunan BM kuruluşudur ve insan hakları temel özgürlükleri korunması, geliştirilmesi ve izlenmesi konusunda biz bu konseyi tanıyoruz. Bu konsey bizden ne isterse yerine getiriyoruz. Türk hükümetinin Adalet Bakanı Cenevre'de yapılacak toplantıya katıldığı zaman 181 ülke bu davayı sorabilir. Böyle bir denetim mekanizması ve raporlama sistemine dayandığı için sorabilir. Temel organları vardır, birisi sözleşme dışı mekanizmalar. Bunlar insan hakları konseyinin kararlarına istinaden oluşturulmuştur. Özel mekanizmalar vardır, özellikle bağımsız uzmanlar ve çalışma gruplarından. Dolayısıyla elinizde bulunan rapor **"Keyfi Tutuklamalar Çalışma Raporu"**dur. Bu **"şikayet"** mekanizmasına, hakkı ihlal edilenler, insan hakları grupları ya da ihlal hakkında bilgisi bulunan kişi ve gruplar da başvurabilir."

Av. İlkiz savunmasını **"Bu tutuklama keyfidir"** denirse bu başvuru doğrudan BM İnsan Hakları Konseyi'ne yapılır, konsey başvuruyu kabul ederse çalışma grubu olur. Bu çalışma sonucunda hangi ülke olursa olsun hükümet yanıt vermek zorundadır. **Bunlar raporlama sistemiyle, aradan geçen 5 yıllık periyodik sürede Cenevre'deki BM Genel Kurulu'nda gündeme geldiği noktada, siz İçişleri Bakanı, Dışişleri Bakanı ya da Başbakanı olarak oturursunuz. Ve 181 ülke size soru sorar."** diye sürdürdü.

Fikret İlkiz, BM Türkiye Cenevre Ofisi Daimi Temsilcisi'nin hazırladığı çalışma raporuyla ilgili bilgi notunu da mahkemeye sundu.

"BAŞVURUYU BİZ YAPMADIK"

"Özellikle söyleyeyim bu başvuruyu sanık avukatları olarak biz yapmadık." diyen İlkiz **"Biz Anayasa Mahkemesi'ne başvuru yaptık. Hükümet oraya görüş verdi. Kimin başvurduğunu sanıklardan Hakan Kara anlatsın. Çünkü bu Cumhuriyet Gazetesi'ne alternatif Nobel veren bir grubun başvurusu"** ifadelerini kullandı.

Bunun üzerine tutuklu sanıklardan Hakan Kara **"Alternatif Nobel Ödülü, çevre, savaş, kadın hakları, dünyada fakirlik, açlık, hastalıklar konusunda çaba gösteren insanları ödüllendiriyor. Ödülü veren Doğru Yaşam Vakfı, insanların doğaya uygun yaşam sürmeyi teşvik eden bir grup. Çok saygın bir kuruluş. Son yıllarda basını da kapsadılar. Türkiye'de ilk defa Cumhuriyet'e verildi, ödül verildikten bir ay sonra tutuklandık. Heyette çevre bakanları da varmış, ben çevre haberleri yaptığımdan bana ulaştılar. İki defa aday gösterildik, ikincisinde kazandık. Çevre haberlerine verilen önem nedeniyle verilen bir ödül. Cumhuriyet okurları da çok heyecanlandı."** dedi.

İlkiz savunmasına "Bu rapordaki sor şu: Hürriyetten yoksul kılma hangi durumlarda ihlaldir" diyerek devam etti.

HÜKÜMET BM'YE NE YANIT VERDİ

Av. Fikret İlkiz savunmasına şöyle devam etti:

"Çalışma grubunun özellikle tutuklamayla ilgili 5 ayrı kategorisi var. Bunu değerlendirirken de "Cumhuriyet Vakfı'nın senedi AİHS'e dayanır. Vakıf Senedi, onları AİHS'e göre hareket etmeyi emreder." Kararda yazılı.

Kararda yazılı biçimiyle okuyorum:

'Cumhuriyet 1924'ten bu yana tüm engellere rağmen kendisini basın özgürlüğünü savunmaya adanmıştır. Gazete beyanını AİHS'ten almakta, insan hakları ve demokratik Türkiye için mücadele etmektedir. Bu nedenle haber yaparken gazete çalışanlarının çeşitli risklerde aldığını görüyoruz. Cumhuriyet için bağımsızlığın en her şeyden önemli olduğu 1924'ten bu yana savunmuştur. Okurları ile ayakta kalır.'

2 Şubat 2017'de çalışma grubu hükümete ulaştığı zaman, hükümet süre istedi. 11 Nisan 2017'de hükümet görüşünü bildirdi. Hükümetin görüşü AYM'ye sorulduğunda hükümete verdiği görüşün birebir aynısıdır. Bunun üzerine hükümete uyguladığınız tedbirler 'orantılı mıdır, demokrasiye uygun mudur, yasallık ilkesine sahip midir' diye sordular.

Hükümet biz gözaltı süresini mecburene 30 gün yaptık. Dosyanın sanıklarının soruyorsanız gözaltı süresini 4-5 günle sınırladık. Avukatları ile görüşemiyorlar diye sorulduğunda ise "Hayır avukatları ile görüştüler" yanıtını verdi. Hatta bizde bu anlamda bir sınırlama yoktur, 15 Temmuz'un gerekçesi ile uyumludur önlemlerimiz dediler.

Söz konusu kişiler hakkında alınan önleyici tedbirlerin uluslararası hukuka uygundur, inceleyin, orantılılığa, yasallığa, gereğe uygun diye yanıt verdi.

"PKK, KCK, FETÖ-PDY.. tüm bunlara baktığınızda haberleriyle birlikte yardım ettikleri anlaşılmıştır" diyor ve "ortada kuvvetli şüphe olduğu sonucuna ulaşılmıştır" diyor."



"HÜRRİYETLERİNDEN YOKSUN OLMALARI AİHM'E AYKIRIDIR"

İlkiz BM Keyfi Tutuklama Çalışma Grubu'nun kararını anlattıktan sonra "Kararda adı geçenlerin hürriyetlerinden yoksun olmaları AİHM'e aykırıdır. Çalışma grubu, en uygun çözümün, tutuklu isimlerini sayarak, bir an önce serbest bırakılmasını ve uluslararası hukuka uygun olarak tazminat ve diğer haklarının verilmesini talep etmektedir. Ve hükümetten sonuca ilişkin bilgi istiyor. Yani ne sonuç çıkarsa çıksın, hükümetin bunu Çalışma Grubu'na iletmesini istiyor." ifadelerini kullandı.

Güncelleme 15.33: Duruşma verilen yemek arasının ardından devam etti. Mahkeme Başkanı UYAP'ın saat 21.00'de kapatılacağını belirterek savunma yapacak avukatlardan bu durumu gözetmelerini istedi.

Söz alan avukat Alp Selek "60 yıla yakın avukatlık yaptım, olağanüstü tüm durumlarda vekillik görevimi yerine getirdim ama ilk defa böyle iddianame gördüm. Böyle sualler sorulmasını hala anlamıyorum. Bu tür sualler bu davanın bir amacının olduğunu gösterir. ByLock'la telefon görüşmesi yapma var. Ben buna hiç önem vermiyorum. Size her telefon geldiğinde 'Bana şöyle telefon geldi, ByLock'çu olup olmadığını bilmiyorum' diye savcılığa bildirmez gerekir. ByLock'çu olmayan kişileri suçlayamazsınız. Konuşmada suç unsuru varsa suçlayabilirsiniz. Onun dışında suçlayamazsınız, savcı da suçlayamaz" dedi.

"HEPSİNİ VERİN BİZE GİDELİM NE ZAMAN İSTERSENİZ GELİRİZ"

İlkiz savunmasını şöyle sonlandırdı:

“Şimdi kanun olmadan, kanunsuz var olan zamanda şöyle söylenebilir:

Onlar gazetecidirler. O zaman kareta karettanın gazeteciye, onları düşünmeyenlerin yerine düşüneni Hakan Kara'yı Turhan Günay'ı; daha fazla dava anısı olmasın, kitaplar artık Silivri'de kalmak istemiyorlar, "**çıkın koliden**" diyoruz çıkmıyorlar.

Güray Öz'e gönderilen mektupları haddimizi, yetkimizi aşarak okuyoruz. Telefonla okurlara yanıt veriyoruz. "**Siz kimsiniz**" diyorlar. Anlatıyoruz, inanmıyorlar. Güray gelsin, işini yapsın, bizi kurtarsın.

Gurur duyduğumuzu ifade etmek zorunda olduğumuz Murat Sabuncu iznini uzattı da uzattı. Gazeteciler izin yapacak. Artık kaytarmasın işinin başına dönsün. Haberlerle başa çıkmaktan yorulduk...

Dolar aldı başını gidiyor. Ne reklam veriyorlar ne ilan alıyoruz. Kağıttır, baskıdır, matbaadır anlamıyoruz. Önder Çelik gelsin işini yapsın.

40 yılın başında yayın danışmanlığı geldi aklımıza. Bir ay bile çalışmadan Kadri Gürsel çekip gitti.

Ahmet Şık çık dışarı. Cezaevini mesken tutmaktan şimdilik vazgeç, eşi, kızı var çok seviyor. Aklında olsun, zannetmesin ki işten atmayız. İşe gelmezse atarız.

Terör örgütüne yardım ve yataklıktan vazgeçmek suretiyle Musa Kart kendi örgütüne dönsün. Avukat Akın Atalay ve Bülent Utku'yu verin bize biz gidelim. Hepsini verin bize gidelim. Ne zaman isterseniz geliriz."

SÖZ AVUKATLARDA

Duruşmada söz alan Av. Ali Rıza Dizdar, "**Bu dosyada kişilerin özgürlüğünün kısıtlanmasını gerektiren herhangi bir delil toplanmamıştır. Derhal beraat verilmeli**" dedi. Mahkeme başkanı, derhal beraat koşullarının oluşmadığını, yargılamanın devamını gerektiren olgular olduğunu söyleyerek talebi reddetti.

"BİZ BURAYA NORVEÇ'TEN GELMEDİK AMA..."

Kadri Gürsel'in avukatı İlkan Koyuncu ise "**İddianamede 2013 sonrasında bir takım usülsüzlükler olduğu iddia ediliyor. Müvekkilim 2013 öncesinde Milliyet gazetesinde çalışıyordu. Vakıf yönetiminde de hiç yer almamıştır. İddianamede somut suçlama yok. Önce kendimizi suçlayıp sonra savunacağız. Müvekkil vakıfta hiçbir zaman görev almamıştır. Yeni gün haber ajansında bir görevi yoktur. Basın kanunu kapsamında suç duyurusu da yok**" ifadelerini kullandı.

Gürsel hakkındaki ByLock iddialarına ilişkin de konuşan Av. Koyuncu Kadri Gürsel'in sadece arandığını ve kendisine sms atıldığını söyledi. Koyuncu şu ifadeleri kullandı:

"Kadri Gürsel 2016 Mayıs'ında Cumhuriyet'te yazı yazmaya başladı. Sadece 12 Temmuz'da bir yazı yazdı. Ne 'FETÖ', ne darbe geçiyordu. Müvekkilimi arayanlardan biri Nazlı Ilıcak. Programına müvekkilimi konuk almış. Ilıcak'ın telefonu Turkuaz medyaya ve Sedat Albayrak adına kayıtlı. Onların ifadesi neden alınmamış?

Biz buraya Norveç'ten gelmedik. Bugün buradan adalet fıksırın demiyoruz, bunun olmayacağını biliyoruz ama hiç değilse bir kırıntı bekliyoruz. Ancak hukuksuzluktan da ölüyoruz. 9 aydır tutukluyuz. Cemaat örgüttür diyen Kadri Gürsel sanık, Fethullah Gülen'in kitaplarını okudum diyen tanık. 9 aydır tutuklu olan biziz."

"BU DAVA BAYRAMIN KUTLANMASI İÇİN SEBEP OLSUN"

Duruşmada söz alan Avukat Köksal Bayraktar ise şöyle konuştu:

"Basın hürdür, sansür edilemez. Basın da düşünce özgürlüğüne sahiptir. Anayasa'da var. Yeni basın kanunu sansür edilemez'i kaldırdı. Ama ben bugün mahkemenin de basın hürdür dediğini biliyorum. İnsanın düşüncesi sınırlanamaz. Düşünce özgürlüğü var ise basın özgürlüğü vardır, ikisi birbirinden ayrılamaz. Ben bugün bu davada basının hür olması gerektiğinin iddia makamınca da ortaya konmasını diliyorum. Basın Kanunu'nda yayın danışmanı yok dediniz. Yeni Basın Kanunu 11. madde eser sahibi sorumludur diyor. Ama iktidar mutlaka birilerini cezalandırmak istediği için sorumlu müdür yanına yayın müdürü vb. de eklemiştir. Kadri Gürsel'in gazetede statüsü Basın Kanunu çerçevesinde belirlenmiştir ve serbest bir statüdür, sorumluluğu yoktur. 'Nerede bizim silahlarımız, top, tüfeğimiz?' İddianamedeki suçlamalar bunu düşündürüyor. Basın bayramı 114 yıldan bu yana kutlanıyor. Bu dava, bu bayramın kutlanması için sebep olsun. **Basın bu suçları işlemeye elverişli değildir. Çetin Özek "İşlenmek istenen suça elverişli cebir şiddet gerekir" der. Elleri silah yok. Müvekkilim IPI üyesidir. IPI'ya 120 ülke üyedir. 1500 gazeteci temsil ediliyor ve bu insanları temsil eden kişilerin arasına Kadri Gürsel seçildi."**

"BYLOCKCU DENİLEN NUMARAYI ARADIK KARAKOL ÇIKTI"

Hikmet Çetinkaya'nın avukatlarından Kaan Karcioğlu yaptığı savunmasında "**Savcılık ciddi bir soruşturma yapmış olsaydı**

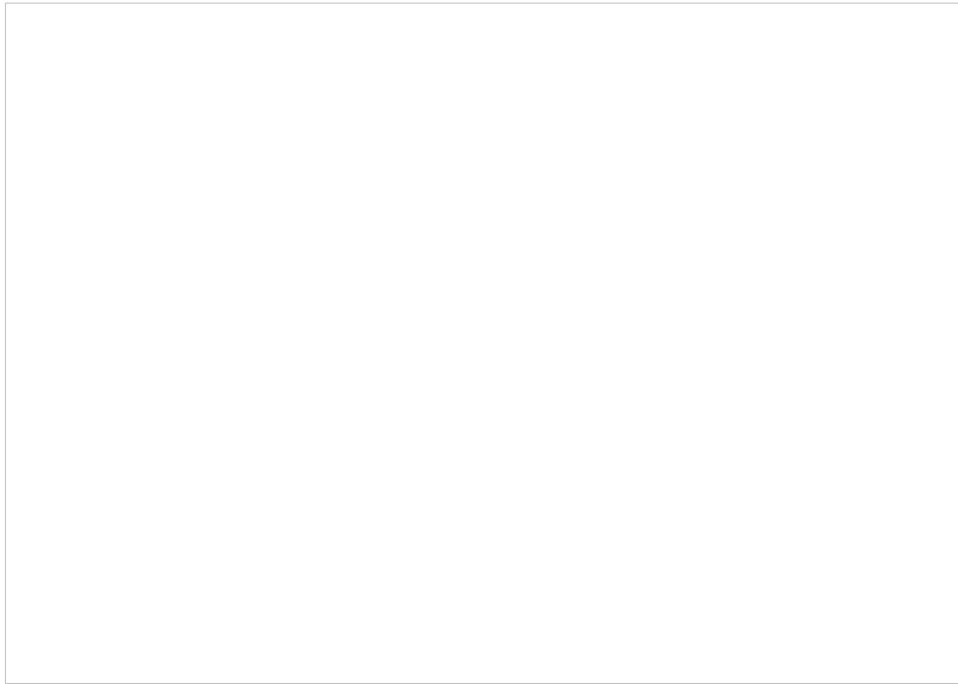
takipsizlik kararı verilecek ve adliye iş yükünden de kurtulmuş olacaktı. Müvekkilimiz 15 Temmuz'dan önce yazdığı yazılarda tehlike konusunda uyarıcı olmuştur” dedi.

Çetinkaya'nın avukatlarından Av. Burak Oder ise **“Bylock'lu telefonda aranmış olmanın delil olduğunu anlatmayacağım, nasıl bir algı yaratılmak istendiğini anlatacağım. Delil diye karşımıza konulanlar, kendi vukuu dışında bir vakıayı anlatma kabiliyetine sahip değiller. Müvekkilime sms atılmış. Eğer sms ile örgüt yaratılacaksa bayramlarda bir sürü sms atılıyor. Hikmet Çetinkaya iddianameye göre 'Bylock'cu bir polis memuru ile görüşmüş. Numarayı aradık karakol çıktı. Çetinkaya, davada yardım ettiği iddia edilen örgütlerden aldığı tehditler nedeniyle koruma altındadır, o nedenle polisi aramıştır. Hikmet Çetinkaya'yı arayan numaralardan biri 0850'li numara. Bu bile iddianameye girmiş.”** diye konuştu.

“SAVCI MI SORUYOR NAZİF KARAMAN MI”

Ahmet Şık'ın avukatlarından Can Atalay **“Dosyaya ilk bakışta herhangi bir yargıcın Ahmet Şık ile ilgili tahliye kararı vermesi gerekirdi”** dedikten sonra şu ifadeleri kullandı:

“Ahmet Şık, tutuklanana kadar el konulan bir eşya yok. Neden bunları anlatıyorum. Ahmet Şık'ın bu davaya dahil edilmesinin nedeni bir tweet. Savcı önce 301 den başlamaya heves etti... İfade Terörle Mücadele Şubesi'nde Savcı tarafından alındı. Yasak sorgu yöntemidir. Tutanakta imzası olmayan sivil biri ifadeyi takip etti. Twitler meselesi en acı ve eğlenceli olanı. Aynı konuda Anadolu Adliyesi'nde 7 Kasım'da ifade verdik çıktık. Şikayetçi Antep'ten gazeteci. Tipik bir Ahmet Şık sorgusu oldu ve tutukluluğa sevkten farklı bir gerekçe gösterildi. Savcı bize sorgu bittikten sonra şöyle bir haber var cevap vermek ister misiniz dedi. Ahmet Şık gözaltına alındığı gün Sabah'ta Nazif Karaman'ın haberinde 'Ahmet Şık'a şu soru sorulacak' diye yazıyor ve savcı o soruyu soruyor. Ahmet Şık da "Siz mi soruyorsunuz, Nazif Karaman mı soruyor?" diye soruyor bunun üzerine. 2015 yılı haberleri için neden iki sene bekleniyor? Başsavcılık görevini ihmal mı etmiş yoksa açık ve yakın bir tehlike yok mu? Çünkü söylenenler, kızgınlıklarımız tek başına tutukluluk gerekçesi değildir. Siz olay örgüsü ile bağlısınız özgürlüğünü talep ediyorum.



(Çizer: Yıldırım Çınar)

Mahkeme Başkanı, Güray Öz vekili Av. Adil Demirci'ye **“Müvekkilinizin bir rahatsızlığı var mı?”** diye sordu. Demirci soruya **“Bu gerekçeye dayanmayacağız”** diye yanıt verdi.

Musa Kart vekili Avukat Tora Pekin **“O karikatürleri çizen kişi o karikatürlerde eleştirilen örgütlerle nasıl hareket eder? Karikatür barışa hizmet eden bir sanat dalıdır, gazetenin birinci sayfasında çizilen karikatürler gazetenin fikriyatını belli eder”** ifadelerini kullandı.

"CAN DÜNDAR KORKTUĞU İÇİN DEĞİL..."

Duruşmada söz alan avukat Bahri Belen "17/25 Aralık'a kadar Hizmet Hareketi olan cemaat 15 Temmuz'da darbeci oldu. Bizim bildiğimiz iktidarın parçası olduğudur. Din şurası yapıldı milletimiz bizi affetsin dediler suç duyurusu yapılabilir mi? Olamaz hatta FETÖ biz hükümetin ortağıyız ama yeni devlet sistemi kuracağız bu da islam devleti olacak. Bunu da cezalandıramazdınız. Cumhurbaşkanı, başbakan, bakanlar, ordu, istihbarat, polis ve MiT'in bilmediği örgüt yapısını ben mi bileceğim de bilerek isteyerek yardım edeceğim? Can Dünder bunlardan korktuğu için değil devlet onun canını koruyamayacağını söylediği için yurtdışına gitti. Devlet yasak koymadı Can Dünder'in gitmesine. Ayrıca Can Dünder'in bu iddianamede yargılandığı suçtan derdest olan başka bir davası da var. Bu mükerrer." dedi.

Odatv.com

Tarayıcınız güncel değil

cumhuriyet

dava

özgürlük

avukat

ahmet şık

arşiv

İletişim

Haber Merkezi: 0 216 449 32 00

Faks: 0 216 449 32 00

Mail: info@odatv.com

İletişim

Künye

Gizlilik Sözleşmesi ve Koşullar

Mobil Uygulamalar



Reklam

Reklam: 0 216 449 32 00

reklam@odatv.com

© 2021, Oda TV. Tüm haklar saklıdır.



ANA SAYFA

YAZARLAR

VIDEO

FOTO GALERİ

ARŞİV

KATEGORİLER

