



28 Şubat davasında neler yaşandı

DÖNEMİN YÖK BAŞKANI'NDAN ÇOK KONUŞULACAK SÖZLER

Dönemin YÖK Başkanından çok konuşulacak sözler

02 Mart Cuma 2018 12:34



28 Şubat davasının 102. celsesi bugün Ankara 5'inci Ağır Ceza Mahkemesi'nde görüldü...

Sona gelen 28 Şubat davasının 102. celsesi bugün Ankara 5'inci Ağır Ceza Mahkemesi'nde görüldü.

Esas hakkındaki mütalaasında 60 sanık hakkında ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası isteyen Savcı Mehmet Hanifi Yıldırım bugünkü duruşmaya katılmazken, yerine bakan geçici savcı, Mahkeme Başkanı Mustafa Yiğitsoy'un sorusu üzerine, "**Mütalaamızı aynen tekrar ediyoruz**" dedi.

Bugünkü celsede ilk savunmayı dönemin Zırhlı Birlikler Okulu ve Eğitim Tümen Komutanı, Kara Kuvvetleri eski Komutanı Erdal Ceylanoğlu'nun Avukatı Erol Aras savunma yaptı. Sincan'dan tankların geçişini anlatarak, Ceylanoğlu'nun bu davada sanık değil ancak tanık olabileceğini belirten Av. Aras, şunları söyledi:

"Mesele yürüyen tanklar değil, orada meydana gelen olaylardır. O gün 15 asker silahsız yemeğe çıksa bile medya, 'Askerde hareketlilik' diyecekti. Gözdağı vermek veya Sincan'daki olaylara tepki için aklını kaybetmemiş hiçbir TSK mensubu bunu yapmaz. Kim ne derse desin bu kesinlikle bal gibi eğitim tatbikatıdır."

BAŞBAKAN YILDIRIM'A YANIT

Av. Aras, diğer müvekkili Ruhsar Sümeri'nin de savunmasını yaptıktan sonra Başbakan Binali Yıldırım'ın dava ile ilgili

açıklanmasını şöyle eleştirdi:

"Bu açıklamalar bizden önce heyetinize haksızlıktır. Biz burada bağımsız mahkeme önünde savunma yaptığımıza, tiyatro oynanmadığına, verilmiş kararı tebliğle görevli bir heyetle karşı karşıya olmadığımıza inanıyoruz.

Bu açıklamaların iki anlamı vardır. Ya siz kararınızı verdiniz, hükümete bildirdiniz ya da hükümet kararını verdi bize tebliğ etmek üzere size bildiriyor."

Mağdur müşteki avukatlarından biri bu sözlere, "İftira" diye tepki gösterirken, Aras şöyle devam etti:

"Biz buraya hiçbir zaman süklüm püklüm de gelmedik. Sadece sayın heyete hürmetimizi gösterdik. Asla kişilik bozukluğu olarak süklüm püklümlüğümüz yok."

"BU NASIL BİR DARBEDİR Kİ..."

Sanıklardan dönemin KKK İstihbarat Başkanı Cevat Temel Özkaynak da savunmasında Mahkemenin önceki celsede izlenmesini reddettiği dönemin Başbakanı merhum Necmettin Erbakan'ın basın toplantısı metnin deşifresini okudu. İstifadan sonra Refahyol hükümetinin 12 gün daha göreve devam ettiğini hatırlatan Özkaynak, **"Bu nasıl bir darbedir ki, BÇG tarafından yıkıldığı söylenen hükümet göreve devam ediyor?"** diye sordu. Özkaynak, savunmasını şöyle tamamladı:

"28 Şubat davası, TSK'nın yalnızlaştırılması, itibarsızlaştırılması, halktan koparılması ve susturulması amacıyla başlatılan bir dizi davanın son halkasıdır. Bu öylesine siyasi bir dava ki, iktidar yetkililerinin açıklamaları ve medya yayınları ile biz sanıklar büyük bir baskı altına alınıyoruz. İktidar yetkililerinin burada mağdur-müşteki avukatlarının yanında en önde oturması da bizi yeise ve şaşkınlığa düşürmektedir."

"ZARARLI VİRÜS VE GAYRİ NİZAMİ UNSULAR"

Duruşmanın saat 14.00'te başlayan öğleden sonraki bölümünde sanıklardan emekli Tümgeneral Çetin Dizdar'ın avukatı söz alarak, Dizdar'ın bir hasta bakım evinde, bilinci kapalı ve solunum cihazına bağlı olduğunu anlatıp, **"Ceza verilmesine yer olmadığı veya beraat kararı verilmesini"** istedi.

28 Şubat sürecinde Genelkurmay Harekat Başkanlığı İç Güvenlik Plan Şube'de Albay rütbesiyle görev yapan İdris Koralp de esasa ilişkin mütalaaya karşı savunmasında, Fetullah Gülen cemaatini, **"Zararlı virüs ve gayri nizami unsular"** olarak nitelendirip, TSK'nın bunlara karşı çeşitli tedbirler aldığını, çalışma grubu kurulmasının da bunlardan birisi olduğunu söyledi. İddianameyi hazırlayan, "FETÖ"den tutuklu eski savcı Mustafa Bilgili'nin BÇG'yi karalamak için sahte, kurgulanmış belgeler kullandığını kaydeden Koralp, BÇG'nin kimlerden oluştuğunu, hangi görevleri yaptığını anlattıktan sonra şöyle konuştu:

"BÇG kimsenin türbanı, sakalı, işinden aşından atılmasıyla uğraşmamıştır. Sıradan bir karargah faaliyetidir. Asla bir gizli örgüt ve cunta değildir. Asla emir-komuta dışında faaliyette bulunmamıştır."

Eski savcı Mustafa Bilgili'den söz ederken, **"sayın"** ifadesini kullanan, ancak hemen peşinden, **"Düzelteyorum, Mustafa Bilgili"** diyen Koralp, **"FETÖ"** sanığı Bilgili'nin iddianameyi bilerek ve kasıtlı olarak karıştırıp, hayali, düzmece bir senaryo ile masum insanlara suç isnadında bulunduğunu bildirdi.

"ADI DÜN CEMAAT BUGÜN FETÖ OLAN ÖRGÜTÜN ÜYELERİNİ..."

Sanıklardan dönemin DKK İstihbarat Başkanlığı İKK (İstihbarata Karşı Koyma) Şube Müdürü emekli Albay Mehmet Aygüner savunmasında, amirleri tarafından verilen ve yönergelerde yer alan görevleri yaptığını belirterek, bu yönergelerden birisinin 1995 yılında çıktığını, 2000 yılına kadar uygulandığını, halen de güncellenmiş şekilde kullanıldığını söyledi.

Gölcük Donanma'dan bazı evrakları çaldığı ortaya çıkan Kadir Sarmusak'ın hakkındaki iddialarının iftira olduğunu bildiren Aygüner, DKK'nda BÇG benzeri bir yapının oluşturulmadığını, Genelkurmay'daki BÇG'de de herhangi bir görev yapmadığını anlattı. Yapılacak darbeyi engelleyecek askerleri tasfiye etmekle suçlandıklarını hatırlatan Aygüner, **"DKK İKK şube müdürü olarak TSK ve devletimizi ele geçirmek için faaliyet gösteren adı dün cemaat, hizmet hareketi, bugün FETÖ olan örgütün üyelerini tespit için çalışmalar yapılmıştır. Ayrıca DKK'nı her türlü bölücü, yıkıcı faaliyetlerden korumak için gayret sarfedilmiştir"** dedi.

Aygüner'den sonra dönemin YÖK Başkanı Kemal Gürüz'ün savunmasına geçilirken, Mahkeme Başkanı Mustafa Yiğitsoy, 10 sanığın kaldığını, gelecek duruşmanın 12-13 Mart'ta yapılacağını açıkladı.

Savunmasında Refahyol iktidarı döneminde bir yönetmelik çıktığını, Erbakan imzalı bir yazının rektörlüklere gönderildiğini, bir de YÖK Yürütme Kurulu'nca denklik kararı alındığını, bunların hükümeti cebren düşürmeyle ilgisinin bulunmadığını, ayrıca tamamının BÇG'nin kuruluş öncesine ait olduğunu söyleyen Prof. Gürüz, şöyle devam etti:

"BÇG'nin kurulduğu 10 Nisan 1997 ile hükümetin istifa ettiği 18 Haziran 1997 arasında ise YÖK'ün hiçbir icraatı yoktur. Aslında savunmamı burada sonlandırabilirim. Fakat akıllarda hiçbir istifham kalmaması için iddia makamınca kanıt olarak öne sürülen hususlar hakkında ayrıntılı bilgi sunacağım. İddianamede sözü geçen BÇG belgelerinin varlığından ilk savcılık sorgusunda haberdar oldum. Belgelerde adım geçmediği gibi YÖK Başkanı tabiri dahi yoktur. Sadece YÖK Başkanlığı denilmektedir. Bu da başbakanlık, başkanlık, müsteşarlık, genel müdürlük denmesi gibidir. Yine belgelerde görüldüğü üzere,

ben dahil hiçbir YÖK temsilcisi bu toplantılara katılmamıştır. Bu bağlamda iddianamedeki bir çelişkiye daha dikkat çekmek istiyorum. Genelkurmay ve MGK Genel Sekreterliğinden YÖK Başkanlığına gelen ve YÖK Başkanlığında yerleşik usüllere göre arşivlenmiş yazılar ortadayken, BÇG ile YÖK arasında kuryeler vasıtasıyla sanki ayrıca gizli bir haberleşme kanalının bulunduğunu ileri sürmek kendi içinde tutarsız ve abestir. İddianameye göre, Genelkurmay ve MGK'dan çok sayıda kuruma daha belge gönderilmiştir. Hal böyleyken neden sadece YÖK, daha doğrusu kurulun başkanı olarak ben suçlanmaktayım? Anayasal kurumlardan resmi kanallardan gelen ve başka bir anayasal kurumda arşivlenen resmi yazıları, darbe teşebbüsünün kanıtı olarak kabul etmek hukukun ötesinde mantık ve vicdana sığar mı?"

Hakkındaki tüm suçlamalara tek tek cevap verirken, "**Dönemin Başbakanı Necmettin Erbakan adına yazılan yazıların gereğini YÖK Başkanı olarak yapmış olmaktan dolayı, aynı hükümeti cebren düşürmeye iştirakle suçlanıyorum**" diyen Prof. Gürüz, El Ezher Üniversitesi diplomalarının denkleğinin kendisinden önce Mehmet Sağlam döneminde kaldırıldığını hatırlatarak, şöyle konuştu:

"El Ezher'in ne menem bir yer olduğu, ülkemizin Başbakanı ve dönemin Diyanet İşleri Başkanı tarafından, yıllar sonra da olsa dile getirilmesi çok önemli bir tespittir. Fakat başkanı olduğum YÖK'ün bu gerçekleri, ülkemizin en önde gelen ilahiyat profesörlerine danışıp, yıllar önce görerek bu ve benzeri kurumların denkleğini kaldırması darbeye teşebbüs ettiğim iddiasının delili olarak hala kullanılabiliyor. Ne acı değil mi?"

İktidarın 28 Şubat'a yönelik eleştirileri arasında yer alan üniversite sınavlarında katsayı uygulamasını da çok detaylı şekilde anlatan Prof. Gürüz, "**YÖK'ün yaptığı düzenleme, Genelkurmay'ın önerilerinin tam tersidir. Bu konu o günden bu yana sürekli olarak, 'Çevik Bir emretti, Gürüz yaptı' yalanıyla istismar edilmiştir. Ayrıca yeni sınav sistemine ilişkin kararın alındığı tarih 30 Temmuz 1998'dir, iktidarda da Refahyol değil Anasol-D vardır**" dedi.

Prof. Gürüz, savunmasını şu sözlerle bitirdi:

"5 Aralık 2003 günü YÖK Başkanlığından ayrıldıktan birkaç gün sonra bu davanın 1 numaralı mağduru olarak gösterilen Tansu Çiller telefonla arayarak, YÖK Başkanlığım sırasında yaptığım başarılı hizmet ve çalışmalarımın dolayı tebrik ve teşekkürlerini ilettiler. Ne gariptir ki, bugün Tansu Çiller'in ortağı olduğu hükümeti cebren devirmekle suçlanıyorum. Aldığımız kararların hepsiyle gurur duyuyorum. Bugün de olsa aynı kararları alırdım. Türk Milleti'nin geleceği, Türk varlığının bu topraklarda sürmesi için alındı o kararlar"

Gürüz'ün Avukatı Nevra Didem Yaşar'ın da savunmasını yapmasının ardından bugünkü celse saat 20.35'de sona erdi.

Odatv.com

28 şubat

dava

hükümet

binali yıldırım

başbakan

arşiv

İletişim

Haber Merkezi: 0 216 449 32 00

Faks: 0 216 449 32 00

Mail: info@odatv.com

İletişim

Künye

Gizlilik Sözleşmesi ve Koşullar

Mobil Uygulamalar



Reklam

Reklam: 0 216 449 32 00

reklam@odatv.com

© 2021, Oda TV. Tüm haklar saklıdır.



ANA SAYFA

YAZARLAR

VIDEO

FOTO GALERİ

ARŞİV

KATEGORİLER

