



Beyler, minare kılıf yine birbirine uymadı

11 Ocak Cuma 2019 21:29



Koşarak koğuşunuza gelip önünüze ilk çıkan koğuş arkadaşınıza sarılıyorsunuz. Tatlı bir telaş içerisinde şahsi eşyalarınızı toplamaya başlıyorsunuz.

"Bir mahkemede uyulması zorunlu kati usuli güvencelerin meşruluğu sadece onların doğru hükümlere ulaşılması ihtimalini artırmalarında değil, fakat aynı zamanda yargılamada insan onuruna gösterilen saygıya da dayanır"

Hakkınızda savcılıkça **"silahlı terör örgütüne üye olma"** iddiası ile gözaltı kararı veriliyor. Apar topar derdest edilip bir anda kendinizi bir hakim önünde buluyorsunuz.

Hakim silahlı terör örgütüne üye olmaktan değil üye olmamakla birlikte yardım suçundan tutuklayınca **"Buna da şükür!"** diyorsunuz.

Aradan aylar geçiyor. Artık kaldığınız yeri cezaevi değil kendi eviniz zannediyorsunuz. Zira duruşmalara bile SEGBİS (Mahkemeye getirilmeden cezaevinden sesli ve görüntülü uzaktan bağlanmak) ile cezaevinden katılıyorsunuz;dört duvardan başka bir şey görme şansınız yok.

Aradan bir kaç celse geçiyor ve iddia makamı iddiasını tekrar eden bir mütalaa veriyor: **"8,5 yıldan 19 yıla kadar hapis ve tutukluluğun devamı."** Şaşılacak bir durum yok. Adı **"Cumhuriyet Savcısı"** olsa da o artık devletin avukatı. Devleti gözleri kapalı savunmak bu makamın genetik kodlarına işlemiş. Elleri değil.

Devletin avukatı ve avukatınız karşılıklı çalımlaşp top çevirirken siz SEGBİS tribününden bunları heyecanla izliyorsunuz. Arada bir cılız ve parazitli sesinizle lehinize tezahüratta bulunmaya çalışılıyorsunuz. Sesiniz cılız ve parazitli değil ama SEGBİS ekranı böyle yansıtıyor. Birden Mahkeme heyeti bir hakem edasıyla düdüğü çalıp **"TAHLİYE!"** diyerek devreyi lehinize bitiriyor.

Sevincinizi paylaşmak istiyorsunuz ama dört duvar barikat kesiliyor. Dedim ya, SEGBİS tribününden maçı izliyorsunuz.

HER ŞEY KABAK MİSALİ

Koşarak koğuşunuza gelip önünüze ilk çıkan koğuş arkadaşınıza sarılıyorsunuz. Tatlı bir telaş içerisinde şahsi eşyalarınızı toplamaya başlıyorsunuz. Etrafınızdakiler sizi imrenerek biraz da kıskanarak izliyor.

Saatler geçmek bilmiyor. Kulağınız kırışte. İsminizin okunması an meselesi. Yapılacak işler var daha. Cezaevinden ilişkiniz kesilecek müdüriyette kalan paranızı alacaksınız vs.

6 saat sonra gardiyandan beklenen o ses nihayet geliyor: **"Tahliyene itiraz edildi. Allah kurtarsın!"**

Yukarıda **"usuli güvence"** konusunda alıntı yaptığım söz siyaset ve hukuk filozofu olan Jeremy Waldron'a ait. **Geçekten yargılamada özellikle ceza yargılamasında usulü güvencelerin temeli insan onurunu esas almasıdır.**

Ceza yargı sistemimizin pratiğinde usulü güvencelerin terk edildiği konusunda artık bir şüphe bile bulunmamaktadır. Her şey kabak misali.

Eren Edem olayı bunun sadece bir örneği. Burada irdelenmesi gereken savcının tahliyeye itiraz hakkı ve bir üst mahkemenin bu itirazı değerlendirme yetkisi bulunup bulunmadığı değil. Ceza Muhakemeleri Kanununda mahkeme kararlarına karşı itiraz açıkça düzenlendiği için bu tartışılacak bir müessese değil. Ama şuna da dikkat çekmek istiyorum. Tutuklama kararlarına karşı itiraz ile tahliye kararlarına itirazın sonuçları konusunda bir orantısızlık söz konusu. Bu farkın sanıkların aleyhine gün geçtikçe fahiş bir şekilde açılması ise ayrı bir olay.

Bir diğer husus ise tutuklamaya itiraz konusunda bir üst mahkemenin kararını vermesi günler alırken, tahliyeye itiraz konusunda ise mahkemelerin yangından mal kaçırıncasına kararlarını birkaç saat içerisinde vermesi. **Bu tamamen FETÖ yargısının yargı sistemimize yerleştirmiş olduğu habis bir urdur. Hala da kopartılıp atılmış değil.**

Asıl sorun bu itiraz ile ilgili yapılan usuli yanlışlıklar. Eren Erdem son duruşmaya SEGBİS ile katılıyor. Yani duruşmada hazır değil. Cezaevinden Sesli ve Görüntülü olarak ekrandan konuşuyor. Kaldı ki siyasi davalar genelde çok sanıklı ve savunmalar uzun sürdüğünden mahkemelerin yüzde doksani artık duruşmaları zabıt kâtibine yazdırmıyor. O günkü duruşmalar bir CD'ye alınıp akabinde bilirkişiye verilip çözümü yaptırılıyor. Bu çözümlerin yapılması bazen ayları buluyor. Bunun nedeni teknik imkânsızlıklar.

O günkü duruşmayı düşünün. Savcı mütalaasını veriyor önce Eren Erdem akabinde avukatı sözlü savunma yapıyor ama bu savunmalar CD'ye kaydediliyor. **Mahkeme heyeti bu savunmaları dinleyerek ikna oluyor ki, Eren Erdem'in tahliyesine karar veriyor.**

Sonra savcı itiraz hakkını kullanarak bu karara itiraz ediyor. Buraya kadar her şey normal gibi. Ancak itirazı değerlendiren sıra olarak bir üst Ağır Ceza Mahkemesi sadece ve sadece bir kaç saat içerisinde itirazı kabul edip **"yakalama kararı"** veriyor. Hem de mütalaaya karşı saatlerce süren savunmaları dinlemeden bu kararı veriyor. Zira SEGBİS çözümleri henüz yapılmış değil. **Yani savunmaların "S" sini bile duymamış bir mahkeme sadece bir iki saatlik dosya incelemesi sonucunda günlerce savunmaları canlı canlı dinleyen, sanıkların ve müdafilerin jest ve mimiklerine dahi vakıf olan bir mahkemeye "Sen yanlış yaptın!" diyor.**

Efendiler bu karar tartışılıyorsa bunun nedeni tartışanlar değil. Çünkü savunmaya ilişkin SEGBİS çözümleri dosyaya girmeden, kararı veren mahkemenin kararı infaz dahi edilmeden verilen her karar bu şekilde tartışılmaya mahkûmdur.

Bu kararın ne denli isabetsiz olduğunu itirazı kabul gerekçesini incelediğinizde görürsünüz. Ne diyor Mahkeme? **"Sanığın yurt dışına çıkarken yakalanması göz önüne alınarak kaçma şüphesi bulunduğundan"**

Şunu sormak gerekmez mi? Sanık tutuklanmadan önce yurt dışına çıkmak isterken hakkında bir yakalama kararı var mıydı? Tabi ki yoktu. Öyle bir gerekçe ancak hakkında yurt dışına çıkmama şeklinde adli kontrol hükümlerine rağmen bir sanığın yasa dışı yollarla yurt dışına kaçma girişiminde söz konusu olabilirdi. Kaldı ki **"yurt dışına çıkamama"** veya **"günlük haftalık, aylık imza"** şeklinde bir yığın adli kontrol tedbirleri var. Kaçma şüphesi mi var? Uygularsınız birini alırsınız tedbirinizi. Beyler, minare kılıf yine birbirine uymadı; zorlamayalım!

Diğer bir husus, mahkemece verilen tahliye kararının uygulanmamasına rağmen sanık hakkında verilen yakalama kararıdır. Yani ortada usulü bir infaz eksikliği söz konusudur. **Tahliye olmamış bir kişiye hangi mantıkla yakalama kararı verilir?** Bunun cevabını da şaire bırakalım.

"Kaf dağıtı assalar belki çeker de bir kıl"

Bu ifritten sualin kılını çekmez akıl"

Ramazan Bulut

eren erdem

arşiv

İletişim

Haber Merkezi: 0 216 449 32 00

Faks: 0 216 449 32 00

Mail: info@odatv.com

İletişim

Künye

Gizlilik Sözleşmesi ve Koşullar

Mobil Uygulamalar



Reklam

Reklam: 0 216 449 32 00

reklam@odatv.com

© 2021, Oda TV. Tüm haklar saklıdır.



ANA SAYFA

YAZARLAR

VİDEO

FOTO GALERİ

ARŞİV

KATEGORİLER



App Store'dan
İndirin



Google Play
'DEN ALIN