



Cumhuriyet davasında ara karar

31 Ekim Salı 2017 11:06



Cumhuriyet davasında mahkeme ara kararını açıkladı. Mahkeme tüm sanıkların tutukluluğunun devamına karar verdi...

Cumhuriyet davasında mahkeme ara kararını açıkladı. Mahkeme Ahmet Şık, Akın Atalay, Murat Sabuncu, Ahmet Kemal Aydoğdu ve Emre İper'in tahliye taleplerini reddederek, tutukluluğunun devamına karar verdi. Mahkeme heyetinin kararına bir üye şerh koyarken, karar oy çokluğuyla alındı.

Öte yandan mahkeme, Mehmet Faraç, Leyla Tavşanoğlu ve Doğan Satmış'ın tanık olarak dinlenmesine karar verdi. Heyet, Emre İper için bilirkişi raporunun beklenmesine hükmetti.

Yeni duruşma tarihi, 25-26 Aralık olarak belirlendi.

İşte kararın tam metni:

T.C.
İSTANBUL
27. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2017/148 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 31/10/2017
CELSE NO : 4.
BAŞKAN : Abdurrahman Orkun DAĞ 38125
ÜYE : Seval ALAÇAM SAĞLAM 120621
ÜYE : Halit İÇDEMİR 122310
C.BAŞSAVCI VEKİLİ : HACI HASAN BÖLÜKBAŞI 34078
KATİP : Elif UYANIK 135025

Belirli gün ve saatte 4. celse açıldı.

Tutuklu sanıklar. AHMET ŞİK, AHMET KEMAL AYDOĞDU, MEHMET MURAT SABUNCU, YUSUF EMRE İPER ve AKIN ATALAY' ın Silivri Ceza İnfaz Kurumu aracılığı ile getirildikleri görüldü. Yerlerine alındı.

Tutuksuz sanıklar BÜLENT UTKU , HİKMET ASLAN ÇETİKAYA, MUSTAFA KEMAL GÜNGÖR, GÜNSELİ ÖZATALAY, HACI MUSA KART, AYDIN ENGİN, HAKAN KARASİNİR, Sanık TURHAN GÜNAY, Sanık GÜRAY TEKİN ÖZ ve Sanık BÜLENT YENER, Sanık ÖNDER ÇELİK, Sanık ORHAN ERİNÇ' in geldikleri görüldü.

VEKİLLER:

1-Sanık AHMET KADRİ GÜRSEL müdafileri AVUKAT KÖKSAL BAYRAKTAR, VECİHİ TOKUÇ, İLKAN KOYUNCU,

2-Sanık AHMET KEMAL AYDOĞDU müdafileri AVUKAT ADNAN YILDIZ,

3-Sanık AYDIN ENGİN müdafileri AVUKAT BAHRİ BAYRAM BELEN, ZEYNEL ÖZTÜRK, AYNUR TUNCEL,

4-Sanık AKIN ATALAY müdafileri AVUKAT FİKRET İLKİZ, MEHMET DURAKOĞLU,

5-Sanık BÜLENT UTKU müdafileri AVUKAT AYHAN ERDOĞAN, ERGİN CİNMEN, GÜLENDAM ŞAN KARABULUTLAR, HAFİZE SABANCI, KEMAL AYTAÇ, MEHMET DURAKOĞLU

6-Sanık BÜLENT YENER müdafileri AVUKAT FİKRET İLKİZ, AVUKAT AHMET DİNDAR, EVREN İŞLER,

7-Sanık CAN DÜNDAR müdafileri AVUKAT BAHRİ BAYRAM BELEN, TORA PEKİN, ABBAS YALÇIN,

8-Sanık AHMET ŞİK müdafileri AVUKAT FİKRET İLKİZ, TORA PEKİN, Ş. CAN ATALAY,

9-Sanık GÜRAY TEKİN ÖZ müdafileri AVUKAT ABBAS YALÇIN, ADİL DEMİRCİ, ATILLA COŞKUN

10-Sanık GÜNSELİ ÖZALTAY müdafileri AVUKAT FİKRET İLKİZ, YASEMİN GÜLBOL, CEREN AKKAYA,

11-Sanık HACI MUSA KART AVUKAT TORA PEKİN, YILDIZ İMREK, UĞUR YETİMOĞLU,

DURUŞMADA NELER OLDU

Cumhuriyet gazetesi yönetici ve yazarlarının yargılandığı davanın 4'üncü duruşması bugün görüldü. Cumhuriyet Vakfı İcra Kurulu Başkanı Akın Atalay ve gazetenin Genel Yayın Yönetmeni Murat Sabuncu bir yıl; muhabir Ahmet Şık 305 gün; muhasebe çalışanı Emre İper ise 208 gündür cezaevinde bulunuyor.

O MÜZİK PROGRAMINI İNDİRENLER BYLOCK'A BAĞLANMIŞ OLABİLİR

Bilirkişi Adli Bilişim Mühendisi Tuncay Beşikçi duruşma salonundaki konuşmasında, "**3 Haziran 2014'te bir müzik programının sunucunda bir kod yer alıyor. O kod sayfaya giren her ziyaretçiyi ByLock sunucusuna yönlendiriyor. Siz müzik dinlemek isterken bir anda ByLock sunucusuna bağlanıyorsunuz.**" ifadelerini kullandı. Raporunda da çarpıcı tespitler olan Adli Bilişim Mühendisi Tuncay Beşikçi o müzik programıyla ilgili şöyle konuştu:

"Bu Freezy müzik programı da Emre İper'in telefonunda var. Sanık 22 Haziran'da bu programı telefona yüklemiş, 3 gün sonra ByLock bu programda reklamını yapıyor, bir gün sonraysa sanık ByLock'a bağlanıyor. Sonra da programı kaldırıyor. Bazı kible programları da bu sunucuya yönlendirilmiş. Düşünebiliyor musunuz, namazını kılacak olan kişi farkında olmadan terör örgütünden yargılanıyor. Programı yazan ile namaz programını yazan kişiler 17-25 Aralık'tan sonra çalıştıkları kurumdan istifa edip yurtdışına kaçmış. ByLock örgüt tarafından geliştirilmiş ve kullanılmıştır. Sanık hiçbir zaman ByLock kullanmadı. Sanığın telefonuna Freezy programı yüklenmiştir. Bu program örgüt üyelerinde geliştirdi. Bunu söylemek için istifa edip geldim. Sanığın konumunda birçok insan olabilir. Namaz kılmak isteyen insanlar bu sunucuya yönlendirilmiş olabilir. Bunu anlamak da çok kolay, sadece bir satır kodla anlaşılır. Gerçek ByLock kullanıcılarıyla sunucuya

yönlendirilenler kolayca ayrıştırılabilir."

DURUŞMA SALONUNDA NELER OLUYOR

Güncelleme 18.09

Avukatların taleplerinin ardından mahkeme kararını açıklamak üzere 19.00'a kadar ara verdi.

Güncelleme 15.55

Mahkeme 15 dakika ara verdi.

Güncelleme 15.50

Avukat Tora Pekin söz aldı. Emre İper'in ByLock kullandığı iddiasıyla tutukluluğun devamı mütalaası ile ilgilidir. Tek bir tespit yokken, Beşikçi'nin tanıklığına rağmen böyle bir mütalaada bulunmayı anlayamıyorum ve kabul edemiyorum.

Bu şüphe dosyadaki 1 satırlık MİT raporundan kaynaklanıyor. O zaman şüpheden sanık yararlınsın. Biz yine bekleyelim. Ama tam 7 ay oldu, tutuksuz bekleyelim. Bizim çaycımız Şenol tutuklandı, 6 aydır haftada 3 gün imza veriyor, öyle bir önlem alabilirsiniz. Kaçma şüphesi de yok. 7 aydır görmediği oğlunu kızını görmeden kaçacak böyle bir macera yok. Bizim dosyamızda herhangi bir şekilde kuvvetli suç şüphesini güçlendirecek hiçbir belge girmedi dosyaya.

Güncelleme 15.26

Akın Atalay söz aldı.

Sayın Heyet,

Cumhuriyet gazetesi yöneticileri, yazarları ve çalışanlarının; terör örgütlerine yardım etmekle suçlandığı bu davaya dair söylenebilecek pek fazla bir söz kalmamıştır.

Sözlerimin başında bir hususa vurgu yapmak istiyorum. Burada söyleyeceklerim, kullanacağım bazı sözcükler sert ya da ağır olarak görülebilir; incitici, yaralayıcı, rahatsız edici olabilir. Peşinen belirtmek isterim ki kimseye hakaret etmek, aşağılamak kastım, böyle bir amacım yoktur. Bunu da herhangi bir önlem olarak değil, samimi bir beyan olarak bildiriyorum. Asıl derdim, kendi pencereden gerçeği olabildiğince yalın ve açık bir dille ifade etmektir.



Tutuklulukta bir yılı doldurduk. İlk defa tutuklandığımız tarihten, iddianamenin mahkemenize verilmesine kadar geçen yaklaşık beş aylık sürede çeşitli sulh ceza hakimleri tarafından verilen tutukluluğun devamı kararlarında bizlere yöneltilen suçlamanın Türk Ceza Kanunundaki karşılığı "örgüt üyesi olmamakla birlikte örgüt adına suç işleme" olarak gösteriliyor.

Soruşturmayı yürüten savcılığın, her defasında, bu suçtan tutukluluğun devamına yönelik mütalaası doğrultusunda, nöbetçi sulh ceza hakimleri tarafından da tutukluluğun devamı kararları veriyor.

Ancak 7,5 aylık soruşturma sürecinde, ortaya örgüt adına işlenen bir suç çıkaramayan savcılık, düzenlediği iddianamede suçlamayı bu defa terör örgütlerine yardım etmeye çevirdi.

O tarihten bugüne kadar geçen yedi aylık sürede ise, heyetiniz, değiştirilen bu yeni suçlamadan dolayı tutukluluğumuzun devamı kararları veriyor.

Aslında tutukluluğun devamı kararlarında yer verdiğiniz gerekçeye değinmek, bu gerekçe üzerinde değerlendirme yapmak istemiyordum. Çünkü, açık ve samimi konuşmak gerekirse, sürecin başından beri bizim tutukluluğumuzun, yasal veya hukuki bir gerekçeye dayanmadığını, bir siyasi plana ve karara dayalı olduğunu; tutukluluğun devamı kararlarında gerekçe olarak yer verilen ifade ve sözlerin ise bir gerekçe olmaktan çok bir bahane, bir yasal kılıf bulma çabası olduğunu düşünüyordum; hala da öyle düşünüyorum.

Böyle düşünmek ve bu düşüncemi ifade etmek, umarım ki savunma hakkı kapsamındadır.

TOPLUMUMUZUN YÜZDE 70'İ YARGIYA GÜVENMEDİĞİNİ SÖYLÜYOR

Sayın Heyet,

İlk duruşma oturumundan itibaren tutukluluğun devamı kararlarında yasal dayanak olarak gösterdiğiniz dört tane yasa maddesi var. Şöyle diyorsunuz:

“CMK 100, AİHS 6, AİHS 10/2, Anayasa 28/2 madde birlikte değerlendirilip tutuklama tedbirinin gerekli ve ölçülü olacağı yönündeki mevzuat ve kanaat dikkate alınarak (...) tutukluluk hallerinin devamına...”

Tutukluluğun devamı kararına dayanak olarak gösterdiğiniz ilk madde, **“Tutuklama nedenleri”** başlıklı CMK.’nın 100. Maddesidir. Hangi şartların gerçekleşmesi durumunda, hangi durumlarda tutuklama kararı verileceğini, yani doğrudan tutuklamayı düzenleyen maddedir. Burada şeklen bir sorun yok. Ama, yasal dayanaklar arasında saydığınız diğer yasa maddelerini anlamakta, anlamlandırmakta gerçekten zorlanıyorum. Çünkü, hayatın olağan akışına, sözün sözlükteki karşılığına, anlambilimine uygun olanı, bu maddelerin tutukluluğun devamının değil, tersine tahliyenin gerekçesi ve dayanağı olabileceğidir.

Kanaatimce, kamuoyunun dikkat ve ilgiyle izlediği bu yargılamada biraz daha dikkatli ve özenli olmak gerekiyor. Zira, tutukluluğun devamına dair kararlarda yasal dayanaklar arasında yer verdiğiniz **“Basın Hürriyeti”** başlıklı Anayasanın 28. Maddesinin ikinci fıkrası 2001 yılında 4709 Sayılı Kanunla yürürlükte kaldırıldı. Kaldı ki yürürlükten kaldırılan bu fıkra da şu düzenleme vardı:

“Kanunla yasaklanmış olan herhangi bir dilde yayım yapılamaz.”

Demek istediğim, zaten bu fıkra hükmünün konuyla, yargılamayla, tutuklamayla herhangi bir ilgisi olamaz.

Ardından gelen üçüncü fıkra hükmünü, şimdi sanki ikinci fıkra imiş gibi görsek bile anlamlı bir yere varamayız. O fıkra da şöyle bir düzenleme var:

“Devlet, basın ve haber alma hürriyetlerini sağlayacak tedbirleri alır.”

Bu durumda sizin tutuklama gerekçenize göre; Devletin, basın ve haber alma hürriyetini sağlamak için aldığı tedbir, gazetecileri tutuklamak oluyor.

“Basın hürriyeti” başlığı ile Anayasaya konulmuş, birinci fıkrasında **“Basın hürdür, sansür edilemez.”**, ardından gelen fıkrasında, **“Devlet, basın ve haber alma hürriyetlerini sağlayacak tedbirleri alır.”** yazılı olan bir yasal düzenlemenin bizlerin tutukluluğuna gerekçe olarak gösterilmesini yadırgamamızı lütfen yadırgamayın. Çünkü, bu durum neresinden bakılırsa bakılsın bir tuhafılık içermektedir.

Tutukluğun devamı kararının yasal dayanakları arasında belirttiğiniz bir diğer yasal düzenleme ise AİHS’nin 6. Maddesidir. Bu da şaşılacak bir durumdur. Çünkü, AİHS’nin tutuklulukla ilgili düzenlemesi, **“Özgürlük ve güvenlik hakkı”** başlıklı 5. Maddesidir.

AİHM, tutuklamanın haksızlığı veya makul süreyi aşması ile ilgili başvuruları 5. Madde bağlamında incelemekte ve değerlendirmektedir. Nasıl ki ulusal mevzuatta tutuklama ile ilgili yasal düzenlemeler Anayasanın 19. ve CMK’nın 100. Maddesi ise, AİHS’nin buna karşılık gelen düzenlemesi de 5. Maddesidir.

Eğer amaç, bizlerin tutukluluk halinin sadece ulusal mevzuata değil, AİHS’ne de uygun olduğuna değinmek, bunu da belirtmek ise, bu durumda 5. Maddeye gönderme yapmak gerekirdi diye düşünüyorum. Peki, heyetinizin kararlarında belirtilen 6. Madde nedir?

“Adil yargılanma hakkı” başlıklı bu maddenin birinci fıkrasında, herkesin yasayla kurulmuş, bağımsız ve tarafsız bir mahkemede, makul bir süre içinde ve kamuya açık bir şekilde yargılanma hakkı olduğu belirtilmektedir. İkinci fıkra da, masumiyet karinesi, üçüncü fıkra da ise şüpheli ve sanıklara tanınması gereken asgari haklara yer verilmiştir. Maddenin tutuklama tedbiri ile bir ilgisi yoktur.

Madem ki tutukluluğun devamına dair yasal dayanaklar arasında AİHS’nin 6. Maddesine yer veriyorsunuz; o halde, herkesin bağımsız ve tarafsız bir mahkemede yargılanma hakkını düzenleyen bu madde vesilesiyle bağımsız ve tarafsız mahkeme kavramına, bu kavramın anlamına değinmek istiyorum.

Öncelikle, son olarak Yargıtay Başkanının da geçtiğimiz günlerde değindiği yargıya güven endeksiyle ilgili bir bilgiyi burada, yeri gelmişken, yinelemek istiyorum. Toplumumuzun %70’i yargıya güvenmediğini söylüyor. Çoğu konuda azınlıkta kalan görüş ve kanaatlerin arasında olmama karşın, bu konuda ben de toplumun büyük çoğunluğu gibi düşünüyorum. Çoğunluk gibi ben de yargıya güvenmiyorum. Yargının bağımsız ve tarafsız olmadığı kanaatindeyim. Bu kanaatimin haklılığını gösteren yüzlerce örnek olay ve somut olgu var. Birisi de bizatihi bu davanın kendisi. Yrd. Doç. Dr. Emir Kaya’nın 2016 yılında yürüttüğü, Türkiye’de hukuk zihniyetini ölçümleyen proje kapsamındaki anket çalışmasına katılan 135 hakim-savcının verdiği cevaplara göre, bizzat hakim ve savcılarının %56’sı yargının bağımsız ve tarafsız olmadığı kanaatinde dirler.

Toplumun çoğunluğunda, özellikle belirli davalar bakımından yargısal kararların, adliyede değil külliyede verildiğine yönelik ciddi kuşku bulmaktadır. Bu kuşku haklı gösterecek çok sayıda örnek yaşandı. Bu konudaki kuvvetli şüpheyi gösteren somut deliller mevcuttur.

Geçtiğimiz haftalarda, Cumhurbaşkanı Erdoğan’ın Erzurum ziyaretinde yaşanan olayda, bir kadın, Cumhurbaşkanı’nın korumalarını atlatıp kendisine ulaşamayınca, kollarının yaralanması pahasına meydanın ortasındaki bir ağaca tırmanarak

kendisini göstermiş, kendisini ağaçta gören Cumhurbaşkanı'nın talimatı üzerine Cumhurbaşkanı'nın yanına ulaşmıştır.

FETÖ YAYIN ORGANLARINDA ÇALIŞANLAR TAHLİYE EDİLDİ

15 Temmuz darbe girişiminin ardından bu suçlama nedeniyle uzun süredir tutuklu olarak yargılanan Yarbay rütbesinde subay olan eşinin suçsuz olduğunu ve tahliye edilmesini talep etmiştir. Gazetelerde yazılan ve tekzip edilmeyen konuşma içeriğine göre, Cumhurbaşkanı Erdoğan bu talebe karşılık olarak, "bir baktıralım" demiştir. Aradan 10-15 gün geçtikten sonra gazetelerden tahliye talebinin kabul edildiği ve adı geçen subayın tahliye edildiğini okuduk.

Kıssadan hisse şudur: Hak arama yerinin neresi olduğunu, tahliye taleplerinin nereye, hangi makama yapılacağını ve nasıl olumlu sonuç alınacağını herkesin iyice anlaması, öğrenmesi gerekir. Belli türden davalar ve suçlamalara maruz kalmışsanız, siyasi iktidara muhalifseniz, biat etmemişseniz, hakkınızı adliyede değil ancak külliyyede arayabilirsiniz. Bugünün Türkiye gerçeği budur.

Peki, adalet arayacağınız adresi şaşırır, külliyyeden değil de adliyeden, yani mahkemelerden tahliye talebinde bulunursanız ne olur? Bu sorunun cevabı da herkese ibret olması için uygulamalı olarak gösterildi.

Kısaca anımsayalım: FETÖ'nün medya yapılanmasında çalıştıkları ya da gazetelerde köşe yazısı yazdıkları için terör örgütü üyeliği suçlamasından tutuklu olarak yargılanan yirmi bir gazeteci, ilk duruşmada yapılan sorgularının ardından yedi aylık tutukluluk süreleri de dikkate alınarak İstanbul 25. Ağır Ceza Mahkemesince oybirliğiyle tahliye edilmişlerdi.

Duruşma savcısı da tahliye edilenlerden on üçünün tahliyesi yönünde mütalaada bulunmuştu. 31 Mart 2017 Cuma günü, normal mesai saatlerinin ardından akşam saatlerinde verilen bu tahliye kararlarından sonra yaşananlar, Türkiye'nin yargı tarihine kara bir leke olarak geçmiştir.

O tahliye kararlarının hemen ardından bakın ne olmuştu? Önce, gereken müdahale yapıncaya kadar geçecek süre içinde sanıklar cezaevinden saliverilmesinler diye düşünülerek, tedbir olarak UYAP sistemi teknik arıza nedeniyle devre dışı kaldı; böylece mahkemenin tahliye kararının UYAP üzerinden işlenebilmesi önlenmiş oldu. Hemen ardından, duruşma savcısı kendisinin tahliye edilmesini istediği on üçü haricindeki diğer sekiz sanığın tahliyesine, ertesi günü bile beklemeden gece yarısı alelacele, ya da daha doğru tabirle apar topar itiraz etti ya da ettirildi. Yetmedi!

Hafta başından beri akşam çok geç saatlere kadar beş gün aralıksız olarak bu davanın sanıklarının dinleyip, uzun bir duruşma maratonundan çıkan mahkeme heyeti, duruşmayı bitirdikten sonra evlerine gitmedi ya da gidemedi, savcılığın itirazı konusunda karar vermesi için günlerce yasal süresi olmasına karşın, uygulamada o güne kadar pek -belki de hiç- görülmeyen bir hızla itirazı ret kararı vererek itirazın incelenmesi için dosyanın İstanbul (26.) ağır ceza mahkemesine gönderilmesine karar verdi.

Bu karar üzerine epeyce klasör belgeler bulunan dosya yine yıldırım hızıyla, dakikalar içinde itirazı inceleyecek mahkemeye gönderildi. Bu mahkeme de, her ne hikmetse, itirazı incelemek için dosyaları okumaya bile gerek görmeden birkaç saat içinde ve Cuma günü gece yarısında, itirazı kabul ederek tahliye kararlarını kaldırıp sekiz kişinin tutukluluğunun devamına karar verdi.

Böylece, bu sekiz kişi hakkındaki tahliye kararının ömrü, bir anlık bile uygulanmasına yetmedi.

Yargı, adeta ışık hızını aşarak gereğini yaptı. Birkaç saat sonra, duruşma savcısının da tahliyesini istediği diğer on üç sanığın başına gelenleri görünce, savcının itirazı nedeniyle tahliye kararları kaldırılan bu sekiz kişinin görece şanslı olup ucuz kurtulduklarını gördük.

Gerçekten, bu kadarı da olmaz denilen oldu. İddia makamının mütalaasına uygun olarak tahliyesine karar verilen on üç sanık, UYAP'taki teknik arıza giderilmeden, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının, o gece yarısı bu kişiler hakkında aynı eylemler nedeniyle açtığı yeni bir soruşturma gerekçesiyle haklarında bir gözaltı kararı verildi.

Böylece, cezaevi binasının giriş kapısının önüne gelen polis ekipleri gereken önlemleri aldıktan sonra UYAP'taki teknik arıza giderildi, mahkemenin tahliye kararı sisteme girdi, cezaevinden saliverilecek olan sanıklar, cezaevi görevlilerince Emniyet Müdürlüğüne götürülmek üzere polislere teslim edildi.

Olayın bu noktaya kadar olan kısmı, yargılananları yani sanıkları ilgilendiriyor; onlara, 'sizin için mahkemeler, hakimler yanılışlıkla tahliye kararı verseler bile tahliye olamazsınız' mesajı net olarak veriliyordu.

Bununla kalmadı, üç gün sonra yani 3 Nisan 2017-bizim iddianamemizin yazıldığı tarihte, tahliye kararı veren mahkemenin başkanı ve üyeleri ile duruşmada tahliye mütalaası veren savcı HSYK tarafından açığa alındılar.

15-20 gün önce yeni HSK bir kararname yayınladı, bu kararnamede gördük ki, o tarihte açığa alınan mahkeme başkanı Konya'ya, üyelere biri Çorlu'ya, bir üye ile savcı da Küçükçekmece'ye tayin edilmişler.

Böylece sadece yargılananlara değil, savcılara ve hakimlere, mahkemelere de gereken mesaj doğrudan verilmiş oldu. Neydi o mesaj?

Haddini aşıp, yargının bağımsız ve tarafsız olduğunu sanarak özgürce, hukuka, kanuna ve vicdani kanaatine göre karar

vereceği yanılıgı içine girenler önce uyarı niteliğinde açığa alınır, burnunun sürtüldüğü kanaati edinilirse sürgün edilmek gibi görece hafif bir yaptırımla kurtulabilirler.

Bu iki örnek olayın gösterdiği yargı ve adaletin bugünkü resmi şudur: Demokratik bir toplum bakımından, "olan" ile "olması gereken" birbirinin tam zıddıdır.

"**Olması gereken**", yargının ve mahkemelerin bağımsız ve tarafsızlığıdır, hakimlerin hukuka ve kanuna uygun olarak vicdani kanaatlerine göre karar vermesi, mahkeme kararlarının herkesi bağlaması ve uygulanması, herkesin adalet arayışı için yargıya, mahkemelere başvurmasıdır. "**Olan**" ise, yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığının ayaklar altına alınması, adalet arayışının adliyeden külliyeye geçirilmiş olmasıdır. Bizler, olana teslim olmak, boyun eğmek yerine olması gerekene önem ve değer verdiğimiz için bu durumu geleceğe not düşmek adına tutanaklara geçirmenin tarihi bir sorumluluk olduğunu düşünüyor, bu görevimizi yerine getirmiş oluyoruz.

Bütün bu olgular ve gerçeklik karşısında yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığı hakkında, tartışma yapmayı aşırı lüks bulduğumu belirtmek isterim. Tabi ki bu söylediğim bağımsızlık ve tarafsızlığın objektif görünümü kapsamındadır.

Bu heyettekiler de dahil birçok hakim ve savcının sübjektif bakımdan tarafsızlığı hakkında ise yeterli bir bilgiye ve veriye sahip değilim. Bu nedenle bu bağlamda olumsuz bir kanaat serdedemem.

Her ne kadar, sayın heyet başkanı, ilk duruşmada bendeniz hakkında, "Kurtlar Vadisi Pusu" filmindeki Polat Alemdar benzetmesi yapmak suretiyle sübjektif bakımdan tarafsızlığı gölgeleyebilecek bir söylemde bulunduysa da bunu yeterli görmemek mümkündür.

Yine bilirkişilerin problemlili olduğunu, bazı tanıkların problemlili olduğunu, iddianamede kusurlar olduğunu da duruşmalarda beyan etmesine, yüklenen suçun kanunda yazılı yaptırım miktarına, artırım ve indirim oranlarıyla sonuç cezanın ne olabileceğine, infaz süresine bakarak bir yıllık tutukluluk süresinin ölçülü olduğu kanaati de sübjektif tarafsızlık bakımından ayrıca değerlendirilmesi gerekecek bir husustur.

BAĞIMSIZ VE TARAFSIZ ŞEKİLDE KARAR VERMEK DURUMUNDA

Yargıya güvensizlik, yargının bağımsız ve tarafsız olup olmadığıyla ilgili toplumun çoğunluğunun ve benim görüş ve değerlendirmelerimi bir kenara bırakalım. AİHS'nin bu konudaki 6. Maddesinin ne anlama geldiği, bağımsız ve tarafsız mahkemeden AİHM'nin ne anladığına bakalım. AİHM'nin bu konuyla ilişkili çeşitli kararlarına göre; mahkemenin görünümü açısından bağımsız olup olmadığına karar verilebilmesi için, buna dair başvurucuda oluşan şüphenin belli ölçülerde objektif olarak doğrulanması, bu şüphenin makul olduğunu gösteren belirtilerin olması gerekir.

Mahkemeye göre risk altında olan, demokratik toplumlarda mahkemelerin halka ve her şeyden önemlisi yargılama süreci bakımından sanığa vermesi gereken güven duygusudur.

Belirli bir mahkemenin bağımsızlığından ya da tarafsızlığından endişe etmek için haklı nedenlerin olup olmadığını değerlendirirken, tek başına sanığın görüşleri belirleyici olmamakla birlikte, önemlidir. Belirleyici olan ise, sanığın şüphe ve endişesinin haklı olarak görülebiliş görülemeyeceğidir.

AİHM, tarafsızlık konusunu sübjektif tarafsızlık, yani mahkeme üyesi hakimlerin birey olarak, mevcut davadaki kişisel tarafsızlığı ile objektif tarafsızlık, yani kurum olarak mahkemenin güven veren bir izlenime ve görünüme sahip bulunması bakımından ele alıyor. Az önce dediğim gibi benim üzerinde durduğum bağlam ve kapsam heyette bulunan hakimlerin birey olarak sübjektif tarafsızlığından ziyade objektif tarafsızlıkla ilgilidir.

Bu hususta yani mahkemenin görünümü itibariyle objektif bakımdan bağımsızlığı ve tarafsızlığına dair şüphe duyduğumu, endişe taşıdığımı ve bunun makul ve haklı nedenleri olduğunu belirtmek isterim. Bu konudaki şüphelerim ve endişemin değerlendirilmesi bakımından şu gerçekliği vurgulamakla yetineceğim.

Biliyorsunuz, bu davanın 3 Nisan 2017 tarihli iddianamesinin altında İstanbul Cumhuriyet Başsavcivekili sıfatıyla Mehmet Akif Ekinci'nin adı ve imzası var. O şimdi Hakimler ve Savcılar Kurulu üyesi. Bu iddianamenin altına imza attıktan hemen sonra Mayıs 2017'de Cumhurbaşkanı tarafından HSK üyeliğine seçilen dört kişiden biri oldu.

Şu andaki sıfatı, görevi ve yetkisi nedeniyle bu kürsüdekiler de dahil olmak üzere ülkedeki hakim ve savcılarının mesleki geleceğini, kaderini belirleyen bir konumda bulunuyor. Bu durumda ortaya şöyle bir tablo çıkıyor.

Bizim hakkımızda iddianame düzenleyerek cezalandırılmamızı isteyen eski başsavcı vekili, şimdi bu konuda karar verecek heyetteki hakimlerin tayini, terfisi, yer değiştirmesi, disiplin cezası verilmesi gibi hayati önemdeki yetkileri kullanacak kurulun üyesi.

Yani bu kürsüdekilerin mesleki kaderi onun ellerinde. Ve heyetiniz, mesleki kaderinin elinde olduğu bir kişinin istemi konusunda, bu etkiden arınmış olarak bağımsız ve tarafsız şekilde karar vermek durumunda.

Dramatik bir durumla karşı karşıya olduğumuz kanaatindeyim. Sanırım, bu durumun sanıklar yönünden endişe verici olabileceğini, şüphe duymakta haklı neden olarak görülebileceğini söylemem nedensiz bir kuruntu veya temelsiz bir şüphe

olmaz. Bunu söyledikten sonra, “adaletin yerine getirilmesi yetmez, bunun gösterilmesi de gerekir” şeklindeki ilkenin bu yargılamada nasıl gerçekleşebileceği sorusunun cevabını herkesin izanına, insafına ve vicdanına bırakıyorum.

BİZLER BURADA TÜRKİYE’NİN EN ESKİ, KÖKLÜ VE İTİBARLI GAZETELERİNDEN BİRİNİ TEMSİLEN BULUNUYORUZ

Sayın heyet, ne yazık ki ülkemizde hukukçu ve gazeteci sözü gevşek tutularak, harcıalem olduğundan, hem yargımız hem basınımız değersizleşmiş, itibar kaybına uğramıştır. Oysa demokrasinin, demokratik bir toplum olabilmenin olmazsa olmazlarından biri yargının bağımsızlığı ise diğeri de özgür ve bağımsız bir basının varlığıdır.

Basının özgür ve bağımsız olmadığı yerde gazetecilerin gerçeği haberleştirmeyip, tersine haberden gerçeklik yaratmaya çalıştıkları görülür. Yargının bağımsız olmadığı, siyasi iktidarın güdümünde ve kontrolünde olduğu yerde de ceza yargılamalarının amacı maddi gerçeği bulmak, adaleti tesis etmek değil, siyasi iktidarın talimatlarını yerine getirmek, iktidarı rahatsız eden, eleştiren kişileri cezalandırmaktır.

Tutukluluğun devamı kararlarındaki, “yardım konusunun genişliği”, “vakıf senedi illiyetleri”, “kuvvetli suç şüphesi”, “dinlenmeyen sanıklar üzerinde baskı yapma şüphesi” ... Bu ve benzer bahanelerin bizim ve kamuoyunun nezdinde ikna edici, inandırıcı gerekçeler olmadığı açıktır. Bunu görmezden, bilmezden gelmek gerçeği değiştirmez.

Bu yargılamadaki iddialara ve savunmalara bakınca kimin kimi yargıladığını tespit etmek için görüntüyle, şekli görünümle yetinmemek gerekir. Dünyaya yüz defa gelecek olsaydım, her defasında bu davada savunma makamında bulunmayı tercih ederdim. Çünkü adalet, özgürlük ve demokrasi değerlerinin yanında saf tutmak onurdur. Çünkü vicdanım rahat ve huzurluyum. Elbette bu davada ilk kararı heyetiniz verecek. Ama bunun nihai karar olmayacağı ve bu kararla bu davanın bitmeyeceği şimdiden hepimizin öngörebildiği bir durum. Bu nedenle heyetinizin hakkımda vereceği kararlar beni ne endişelendiriyor, ne de korkutuyor.

Bu yargılamanın, bizlerin aklanması, suçlama yöneltenlerin ve mağduriyet yaşatanların ise haksız olduklarının tespiti ve mahcubiyetiyle biteceğinden hiç şüphe duymuyorum. Adalet, hakkaniyet, insaf, ve vicdan duygusunu koruyan herkese şunu söylemek isterim. Hiç merak etmeyin; hiç şüphenez olmasın, bugün güçlü gibi görünenler değil haklı olanlar kazanacaktır. Tutukluluğumuzla ilgili olarak son sözlerim şudur;

Bizler burada Türkiye’nin en eski, köklü ve itibarlı gazetelerinden birini temsilen bulunuyoruz. O gazeteyi temsil edenler de, gazetenin kendisi de bunun gibi badirelerden, zorlu dönemlerden çokça geçti, sınıandı.

Bu sınavlardan, her defasında alınının aklıyla, onuruyla geçti. İktidar sahiplerine kapıkulu olmayı, gerçeği gizlemeyi ya da iğdiş etmeyi, gazeteciliği kirlletmeyi her zaman reddetti. Kimseden aman dilenmedi, merhamet istemedi. İçinde bulunduğumuz dönemin gazetecilik ve yargı realitesi karşısında, gazetemizin ileride utanacağı, başını öne eğeceği bir talepte ve arayışta bulunmamızı hiç kimse bizden beklemesin. Bizimki gibi yargılamalar bakımından adalet talebi ve arayışının, adliyede değil külliyede olduğunun işaret edildiği bir durumda, bizlerin külliyelerde arayacağı, oralardan talepte bulunacağı herhangi bir husus yoktur. Bunu hem kendimiz, hem gazetemiz açısından zul sayarız; aynı zamanda da hukuka ve yargıya karşı yapılmış ağır bir saygısızlık olarak görürüz.

Güncelleme 15.17

Murat Sabuncu’nun konuşması şöyle:

Özgürlüğümüzü kaybedişimizin üstünden bir yıl geçti. Sayın savcı aynı deja vuyu yaşattı bize. Ne sayın savcının mütalaası farklı, ne iktidarın propaganda aygıtları farklı.. Hepsi aynı.

Bugün 31 Ekim 2017. Özgürlüğümüzü kaybedişimizin üzerinden tam 1 yıl geçti. 365 gün önce bugün diğer 16 Cumhuriyet ve yöneticisi gibi. Türkiye tarihinde ilk kez bir gazeteden bu kadar fazla sayıda yönetici bir yazara yapılan bir operasyondur bu. Geçen yıl bu saatlerde Terörle Mücadele Şubesi’nin bodrumundaki nezarethanelerindeydik.

Büyükada için de iktidarın propaganda aygıtları karalama kampanyaları yapmıştır ama iddianamenin kabulünden 10 gün sonra verilen duruşma gününde tahliye edildiler.

İktidarın propaganda aygıtları meslek hayatları 28 ile 60 yıl arasında değişen bu gazeteciler için iftira kampanyalarına çöktan başlamıştı. Başta FETÖ ülkede adı terörle anılan ne kadar örgüt varsa yardım iftira atılıyordu üzerimize.

Bize FETÖ’ye yardım iftirasıyla soruşturma başlatan savcı FETÖ üyesi olmaktan ve faaliyet göstermekten ağırlaştırılmış müebbet talebiyle yargılanıyordu. Dönemin Adalet Bakanı Bekir Bozdağ durumu “talihsizlik” olarak nitelendiriyordu ama savcı dosyadan alınmıyordu. Nitekim iddianameye ek 30 klasörü incelediğimizde gördük ki savcı Murat İnam iddianame bitene kadar dosya için çalışıyor ancak hazırlanan iddianamenin altına imzasını atamamış ya da atılmamıştı.

FETULLAH GÜLEN'İN ADAMLARI

Cumhuriyet Davası soruşturmasını başlatan, bizleri tutuklatan iddianamenin yazımında başrol oynayan savcı Murat İnam. FETÖ'den ağırlaştırılmış müebbetle yargılanan bir isim.

Peki kimdi bu bilirkişi? Hayatında hiç gazetecilik yapmamış, bilgisayar mühendisliği mezunu bir isim yaşı da hayli genç. Benim meslek hayatım kadar. Ya da Orhan Erinç'in meslek hayatı yarısı kadar. Herhalde iktidar yanlısı olduğunu vurgulamama gerek yok. Ki bunu ilk duruşmada tweetlerinden kanıtlamıştık.

Davanın tanıklarını Gruplara ayırmak lazım.

Birinci grup: Fetullah Gülen'in adamları. Ömürlerinin büyük kısmını 25-30 yılını onun emrinde geçirip bugün dava konusu olan pek çok oluşumun kurucusu, yöneticisi, hatta sözcüsü. Hüseyin Gülerce'den Latif Erdoğan'a isimler. Mahkeme Başkanı olarak siz bile onları dinlemeye gerek görmediniz. Zira ifadeleri de "tahmin" ve ona bağlı iftiralar üzerine kurgulanmıştı.

İkinci grup: Cumhuriyet'te uzun yıllar beraber çalıştığımız arkadaşlar. Zaten iddianameye de bize atılı iftiralar ile ilgili sözleri yansıtmamıştı. 11 Eylül'de ki davada da sizlerde dinlendiniz, sorguladınız. Hemen hepsi savcı ile uzun süre konuştuklarını, bunların kısaltılarak bir kısmının anlamından saptığını söyleyip lehimize tanıklık yaptılar. Ve hatta bir tanesi de "zoraki tanıklık" tanımını kullandı.

Üçüncü bir grup var. Aslında o tek bir kişi ama tek başına bir grup gücünde. Türkiye'nin en çok okunan yazarı. Öyle önemli ve güvenilir bir tanık ki Gülen'den ödül almış, sonra iade etmiş, iade ettikten sonra Gülen lehine yazı yazmış. Avukatımız Tora Pekin iadeden sonra yazdığı o yazıyı hatırlattığında "patronunun isteğiyle- emriyle" yazdığını da itiraf etti.

Burada küçük bir parantez açayım. Biz bugün niye tutukluyuz, bugün toplam 17 kişi niye yargılanıyoruz biliyor musunuz? Çünkü biz hiç kimseden emir almayız. Pek argo konuşmayı sevmem. Ama şunu net söyleyebilirim. Cumhuriyet çalışanına emir verecek kişi henüz doğmadı.

Bugüne mahsus bir şey mi bu? Tabii ki hayır Bu gazetenin genlerinde var bu. Demokrasi dışına çıkılan her dönem Cumhuriyet'e yani bağımsız sese, gazeteciliğe tahammül edemeyenler bu gazetenin yazar ve yöneticilerini işkenceyle, hapisle, gazeteyi kapatarak, ekonomik olarak boğmaya çalışarak susturmaya çalışmış. 1971 muhtırasından sonra da 1980 faşist darbesinden sonra da Ergenekon sürecinde de ve şimdi de... Ama Cumhuriyetçiler hiç yılmamış, yılmadı,yılmayacak.

FETHULLAH GÜLEN, ERDOĞAN'IN DAMADINI İMA ETTİ

Gelelim üzerinde konuşacağım son tanığa... Alev Coşkun'a...

Onun gazeteyle ilgili "**ağlatan görüntüye**". İki tarihten bahsediyor ikisi hakkında da konuşacağım bugün. Önce Gülen haberi.

(23 Mayıs 2015 tarihli gazeteyi gösteriyor). 3 yıl önce alevlenen eski koalisyon ortakları. FETÖ - AKP savaşında Fetullah Gülen'in Cumhurbaşkanı Tayyip Erdoğan'ın damadını ima ederek "**Berat Albayrak da burayı ziyaret etti biliyor, fakirhaneme malikane dediler**" haberi.

Tanık Alev Coşkun haberi değil, haberin yerini beğenmiyor. Siz basın davalarında deneyimlisiniz. Haberler üzerine dava

açılır ama şekil şartıyla bir gazetenin itham edilmesi çok fazla rastladığınız bir durum değil.

O haberin altında bir haber daha var. Cumhuriyet gazetesi burada "Konya merkezli operasyonda gözaltına alınanlar Fethullahçı Terör Örgütü üyesi olmakla suçlandı" diyor. 23 Mayıs 2016'da gazete Fethullahçı Terör Örgütü diyor.

Alev Coşkun'a göre haber üst taraftaysa suç unsuru, alttaysa değil. Üstteyse Fetöcülük, alttaysa Atatürkçülük diye bakıyor.

Bu haber Türkiye'nin en önemli sosyologlarından Prof. Dr. Tayfun Atay'ın "**Parti, Tarikat Cemaat**" dizisinden alıntı. Ve cemaatleri "holdingleşmekle" eleştiren bilimsel bir metni temsil etmektedir. Prof. Tayfun Atay, seküler biri olarak tarikatları incelemiş, doktora tezini bunun üzerine yapmış biri.

Atay şöyle diyor:

"Bugün tarikatlar holdinge açılan kapılardan dolayı tükenmekte. Her cemaatin kendi kitesine kilitlenmesinden hareketle bir tür cemaat fanatizmi ortaya çıktığını, işin özünde müşteri kaybetmeme telaşı olduğunu söylüyor. Yani mürit artık müşteri olduklarını söylüyor.

Dizide Tayfun Atay AKP ile Gülen'cilerin ayrılan yollarına da bakıyor. Mavi Marmara olayı arkasından Gülen'in "**İsrail'e danışılıyorsa keşke**" cümlesi üzerinden oluşan ayrışmaya dikkat çekiyor. Şöyle diyor analizinde:

Bir tarafta küresel sistemin ekonomi- politik isterleriyle uyarlı hareket etme yolunda hala hassas ve dikkatli bir cemaat var. Öte yanda aynı sistemin kendini açtığı imkanı değerlendirip iktidar olmuş ama kültürel genetiğinin derinliklerindeki milli görüş tortularıyla davranmaktan zaman zaman kendini alamayan AKP: Dizide Türkiye siyasetinde zaman zaman etkili olmuş diğer tarikat ve cemaatlerden de bahis var ve onların eleştirisi var.

Eğer Alev Coşkun sadece fotoğraflara bakmayıp için okusaydı bilimsel içerikli bir makale okumuş olacaktı.

Küfürle değil yazıyla da bugün FETÖ diye anılan grubun nasıl eleştirildiğini görecekti. Bu diziyi okusaydı esas ağlaması gerekenin Cumhuriyet'in haberciliği değil kendisinin iftiralarla eski gazetesini ihbar ettiği makamların bu yapıyı nasıl büyütüp ülkeyi kaosa sürüklediği olacaktı.

Alev Coşkun'un son bir cümlesi var. "Cumhuriyet gazetesi tarihinde hiçbir zaman tarikat ve cemaat haberleri manşet olmadı." Doğru değil.

(Uğur Mumcu'nun Cemalettin Kaplan haberini gösteriyor.) Yani gazetecilik yapıyor. Bizim izinden ayrılmadığımız Uğur Mumcu da o dönem suçlu olarak görülen kişiye gidiyor, onun da haberini yapıyor.

BAŞKAN BİZE "YANACAKSINIZ" DİYOR

Duruşmalarda sizin en çok gerildiğiniz, kızdığınızda söylediğiniz şu: "**Mesleği sizden mi öğreneceğim.**"

26 Temmuz günü sayın savcı: "**Biz de eğitim aldık, sizin bizi sorgulama hakkınız yok**" diyor. Bir üye hakim "**Çok biliyorsanız siz gelin oturun**" diyor. "**Mesleği sizden mi öğreneceğiz**" diyorsunuz.

Peki biz gazeteciliği mahkemelerden mi öğreneceğiz? Yaşı kadar gazetecilik yaptığım bilirkişi mi öğretecek biz gazeteciliği?

24 Temmuz ile 28 Temmuz arasındaki ilk beş günlük duruşmaların ardından ara kararın hemen öncesinde bir konuşma yaptınız. Dediniz ki bir bölümünde "**bu yıl bitmeden davayı bitirmek istiyorum.**" O gün kendi kendime dedim ki "**başkan Aralık ayında yapmayı hedeflediği son duruşmaya kadar, yani beş ay daha içimizden birkaç kişiyi tutuklu yargılayacağını söylüyor**". Bu konuşmanın üstünden 2 duruşma 3 ay geçti. Tahminim doğru çıktı.

Aralık ayında ya da 2018'in ilk aylarında bitebilecek bu davada sonuna kadar tutuklu kalacağız. 7 kişiyi 9 ay, 1 kişiyi 11 ay, 2 kişiyi şimdilik 12 ay tutuklu yargılandığınız bir davada muhtemelen ceza da alacağız.

11 Eylül'deki duruşmada, avukatlarımızdan Fikret İlkiz savunmasının bir yerinde Sisifos'tan bahsetti. Siz bunun üzerine İkarus örneği verdiniz. O zaman sizinle ilgili iki şey düşündüm. Birincisi ne güzel sayın başkan da benim gibi mitoloji seviyor. Muhtemelen Azra Erhat'ın mitoloji sözlüğünü okumuştur.

İkincisi sayın başkan bize "**yanacaksınız**" diyor.

Malum İkarus balmumundan yeleği ve kanatlarıyla uyarılara rağmen güneşe yaklaşıp kanatları eriyince düşüp ölmüştü.

Şu an bu isimlerin hepsi saygıyla anılmaktadır. Eğer yakıcı olan güç ise iktidar ise ve gazeteciyi yakacaklar diye işini yapmaktan vazgeçerse esas budur yıkıcı olan ve yakıcı olan. Ben işimi yaptım, çıkarsam yine işimi, yani kimseden korkmadan gazetecilik yapmaya devam edeceğim.

Buradan çıktuktan sonra hemen kapının yanındaki odada bize kelepçe takılacak, asansörle aşağı indirileceğiz, Silivri hapisanesine gönderileceğiz. Hava kararmış da olsa İstanbul'u görmeye çalışacağız, bir ay daha göremeyeceğiz ne de olsa... Ben bir alışkanlık edindim. Dönünce yaptığım ilk şey Sokrates'in savunmasını okumak.

Demir parmaklıklı pencerenin yanındaki yatağıma geçiyorum oradan tellerle kapatılmış gökyüzüne bakıyorum. Düşünce ve

ifade özgürlüğünü kullandığı için tutuklanan gazetecileri, hak savunucularını, milletvekillerini düşünüyorum. Ezberledim ama yinede kitaptan bir daha okuyorum.

Şöyle diyor Sokrates savunmasının sonunda:

Artık ayrılma vakti geldi çattı. Ben ölmeye, sizler de yaşamlarınızı sürdürmeye gidiyorsunuz... Hangisinin daha iyi olduğunu tarih yazacak...

Aynısını tekrarlıyorum size;

Artık ayrılma vakti çattı... Ben Silivri'ye, hücreye, sizler de yaşamlarınızı sürdürmeye gidiyorsunuz... Hangisin daha iyi olduğunu tarih yazacak...

Güncelleme 15.10

Savcı: Emre İper'e ait telefonun incelenmesine yönelik bilirkişi raporunun dönüşünün beklenmesini, Doğan Satmış'ın iddianamenin düzenlenmesinden önceki olaylara ilişkin bilgisi olduğu yönünden tanık olarak dinlenmesi, Akın Atalay, Murat Sabuncu, Ahmet Şık, Emre İper ve Ahmet Kemal Aydoğdu'nun tutukluluğun devamını, adli kontrol devamını istedi.

Güncelleme 14.51

Fikret İlkiz: Bilirkişilerin bilirkişi olduğunu sormak gibi bir planınız var mı? Ahmet Keçeci ile ilgili tutanaklar yeni geldiğine göre, böyle bir dava dosyasındaki bilirkişi raporunu şimdi mi konuşalım? Planlamanız var mı? Nerede olduğumuzu bilmek için soruyorum. Siz iddianamenin tanıklarını dinlenmesi konusunda karar verdiniz, biz acaba tanık gösterebilecek miyiz? Savunma olarak bunlar bizim merak ettiklerimiz.

Mahkeme Başkanı: Bu planın açıklanması, savunmanın değerlendirme yapması açısından önemlidir. Bu mutluluk arz etmez. Ancak sizin bir talebiniz olursa elbette değerlendireceğiz.

Güncelleme 14.44

Mahkeme Başkanı: Bilirkişi raporunda eksiklik var. Celse arasında temin eder, taraflara göndeririz. Mehmet Faraç'ı bir kez daha çağıracağız. Gelecek celse iddia makamından mütalaasını almayı bekliyoruz. Sonraki celse esasa yönelik beyanlarla birlikte esasa ilişkin kararımı açıklayacağız. Bundan sonraki celsede iki gün belirleyeceğiz. Yöntem böyle olur diye düşünüyoruz. Leyla Tavşanoğlu'nun adresi konusunda sıkıntı var, celse arası onu da çağıracağız. Gelirler, gelmezler ama bunun yargılamayı uzatmasına izin vermeyeceğiz.

Güncelleme 14.40

Ahmet Şık: Ben iki celsede de suç duyurusunda bulunduğumu söyledim ama siz karar almaktan kaçtınız. İktidara yakın bir gazetede duruşma savcısının adıyla belge dolaşiyor ama siz suç duyurusunda bulunmuyorsunuz. Bizim manşetlerimizden örgüt arıyorsunuz. Ama örgütün yerini size söyledim. Örgüt bu adliye binasının içinde, hakim savcı kılığında, işbirlikçileri de medya.



Güncelleme 14.33

Fikret İlkiz söz aldı: Yazılar geldi, demek ki usul konusunda haklı olduğumuzu gösteriyor. Beklersek başka belgeler de gelir. Kavala'nın bugün Emniyet'te sorgusu yapılıyor. Demek ki Kavala tutuklanacak. Böyle bir belgeyi Basın Savcılığı gönderdiğine göre depo dava olarak bekleyeceğiz ve bir sanık hakkında soruşturma gizliliği söz konusuysen bu yazı gönderilerek gizliliği ihlal etmiyor mu? Hiçbir talebim yok ama durum bu. Kavala ile ilgili soruşturma fazla oldu.

Fikret İlkiz: Kavala ile ilgili soruşturma ile bağlantılı olmak üzere bilgileri yolluyor ve biz duruşmada sanık oluyoruz.

Ergin Cinmen söz aldı: Bu görevi kötüye kullanmaktır. Bununla ilgili mahkemeniz suç duyurusunda bulunmalı. Birileri bu işe "yeter" demeli. Bu kumpasla ilgili hangi yargı yoluna başvurdaysak sonuç alamadık. Birileri buna son versin derken, aslında bu dava tam zamanıdır ve sizin de görevidir. Biz suç duyurusunda bulunacağız ama bunun hiçbir kıymeti olamayacak. Sizin suç duyurusunda bulunmanız gerekiyor.

Güncelleme 14.30

Mahkeme Başkanı Abdurrahman Orkun Dağ, Osman Kavala'nın soruşturması kapsamında cep telefonunu inceleme tutanağı dosyaya gönderildiğini söyledi. Kavala ile Aydın Engin arasındaki bir yazışmayı gönderdi. Yazışmayı okudu. Yazışmada Engin, Cumhuriyet'teki mali sıkıntıdan bahsediyor.

Güncelleme 14.25

Tuncay Beşikçi: ByLock kullanılmamış bir telefon nasıl ByLock sunucusuna bağlanmış diye sorarak baktım. Bunu ancak başka bir uygulama yapmış olabilirdi. 3 Haziran 2014'te bir müzik programının sunucunda bir kod yer alıyor. O kod sayfaya giren her ziyaretçiyi ByLock sunucusuna yönlendiriyor. Siz müzik dinlemek isterken bir anda ByLock sunucusuna bağlanıyorsunuz. Şöyle anlatayım, ben sizi arıyorum, ama siz telefonunuzu bir teröriste yönlendirmişsiniz. Polis teröriste bakıyor ve benim telefonum görünüyor.



Bu Freezy müzik programı da Emre İper'in telefonunda var. Sanık 22 Haziran'da bu programı telefona yüklemiş, 3 gün sonra ByLock bu programda reklamını yapıyor, bir gün sonraysa sanık ByLock'a bağlanıyor. Sonra da programı kaldırıyor. Bazı kible programları da bu sunucuya yönlendirilmiş. Düşünebiliyor musunuz, namazını kılacak olan kişi farkında olmadan terör örgütünden yargılanıyor. Programı yazan ile namaz programını yazan kişiler 17-25 Aralık'tan sonra çalıştıkları kurumdan istifa edip yurtdışına kaçmış. ByLock örgüt tarafından geliştirilmiş ve kullanılmıştır. Sanık hiçbir zaman ByLock kullanmadı. Sanığın telefonuna Freezy programı yüklenmiştir. Bu program örgüt üyelerinde geliştirdi. Bunu söylemek için istifa edip geldim. Sanığın konumunda birçok insan olabilir. Namaz kılmak isteyen insanlar bu sunucuya yönlendirilmiş olabilir. Bunu anlamak da çok kolay, sadece bir satır kodla anlaşılır. Gerçek ByLock kullanıcılarıyla sunucuya yönlendirilenler kolayca ayrıştırılabilir.

Mahkeme Başkanı: Freezy programının Litvanya'daki sunucuya yönlendirmesi mümkün mü?

Beşikçi: Teknik olarak çok mümkün. Kendi websitemde bunu yaptım. Bir kodu koyarak bu sunucuya yönlendirdim. Böylelikle benim siteme giren herkes de ByLock'a yönlendirilmiş oldu. (Salonda gülüşmeler)

Mahkeme Başkanı: Bir insanın telefonda ByLock izine rastlanmamış olması onun ByLockçu olmadığına delil teşkil eder mi?

Beşikçi: Etmez, çünkü başka telefondan bağlanmış olabilir.

Mahkeme Başkanı: Başka örneklerde yönlendirilerek kullanıldığını gördük.

Beşikçi: Apple, Blackberry lerde bunu tespit zor. Ama ben bunu inceledim.

Beşikçi: 26 Ağustos -13 Eylül arası kayıtlarını tüm operatörlerden isterseniz, gerçekten ByLockçu mu yoksa yönlendirilmiş mi görebilirsiniz.

Güncelleme 14.10

İşte Tuncay Beşikçi'nin raporundaki sonuç bölümü:

**İŞTE O RAPORUN
TAM METNİ**

bakılmasının yeterli olduğu, bu kayıtlarda ByLock sunucu IP adresi olan 46.166.160.137 bağlantılar bulunduktan sonra bir önceki IP adresine bakıldığında, tamamının aynı olması durumunda ByLock sunucusuna başka bir sunucudan (örneğin morbeyin.com'a ait 199.188.204.137 numaralı IP adresinden) yönlendirildiğinin rahatlıkla tespit edilebileceği,

görüş ve kanaatine varılarak, işbu bilimsel mütalaa tarafımdan hiçbir baskı veya etki altında kalmadan, bilimsel olarak onaylı teknik düzenlemeler dikkate alınarak ekleri ile birlikte 28 sayfa ve 3 nüsha olarak hazırlanmış ve sunulmuştur.

.....
Tuncay Beşikçi, 26 Ekim 2017

Adli Bilişim Mühendisi (1. Sınıf Onur Derecesi, Middlesex University, Birleşik Krallık)

Adli Bilirkişi (2013-2017, İstanbul Ceza ve Hukuk Mahkemeleri No:7824)

Avrupa Birliği – Sertifikalı Siber Adli Bilişim Profesyoneli (CCFP-EU No:440505)

Güncelleme 13.59

Tuncay Beşikçi: 19 yıllık bilişim deneyimim var. FETÖ iltisatlı pek çok davada savcılıkla birlikte çalıştım, mütalaa sunduk. Sanığa ait incelenen telefon 9 Kasım 2013'te kullanılmış. Telefon ilk kullanıldığında beri hiç formatlanmamış. İnceleme açısından çok uygun, çünkü geriye dönük silinmiş dosyaları kurtarabiliyoruz. Android olması da avantaj, Apple ve Blackberryler de şifreleri kıramayabiliyoruz. Telefonda en çok whatsapp kullanılmış. Yedekleriyle birlikte saklanmış. Bilinen tüm yöntemlerle ByLock aradım. ByLock'un hiçbir emaresine rastlamadım. İçerik araması yaptım, FETÖ ile ilgili anahtar kelimeler oluşturdum ve sonucunda FETÖ bağlantısı göremedim. Sadece FuatAvni hesabını takip ettiğini gördüm, gerçi onu ben de takip ediyorum. Fethullah Gülen için "**Fetöş**" gibi tabirleri var. ByLock kullanılmamış bir telefon nasıl ByLock sunucusuna bağlanmış diye sorarak baktım. Bunu ancak başka bir uygulama yapmış olabilirdi.

Güncelleme 13.56

Bilirkişi Adli Bilişim Mühendisi Tuncay Beşikçi dinleniyor. Beşikçi, Balyoz davasında beraat kararına gerekçe olan raporu hazırlamıştı.

Güncelleme 13.52

Bilirkişi Adli Bilişim Mühendisi Tuncay Beşikçi dinleniyor. Beşikçi, Balyoz davasında beraat kararına gerekçe olan raporu hazırlamıştı.

Güncelleme 13.47

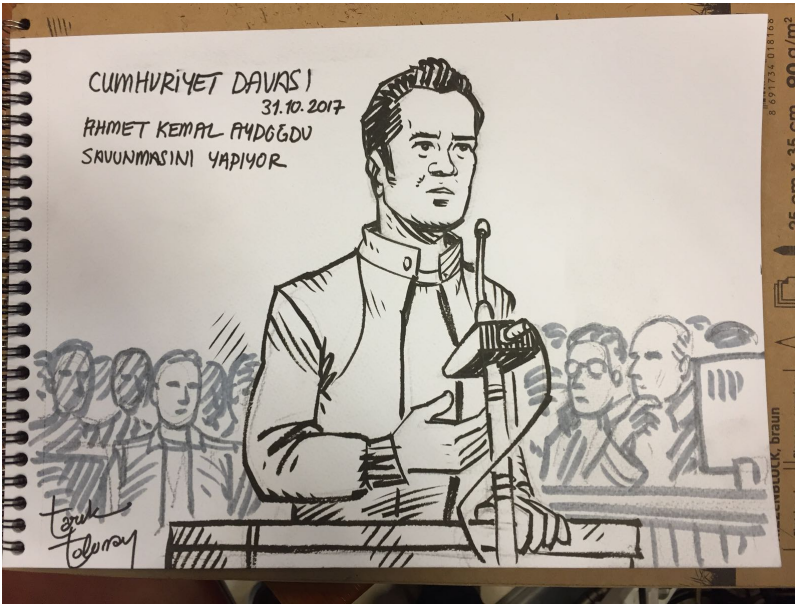
Mahkeme Başkanı Abdurrahman Orkun Dağ: Bilirkişi Tuncay Beşikçi dinlenecek, Doğan Satmış röportajı dosyaya delil olarak konulacak, çıkartılması talebi reddedildi, "gazetenin tüzel kişiliği yargılanmadığı" gerekçesiyle Mehmet Faraç'ın tanıklığından vazgeçilmesine yer yok.

Güncelleme 13.00

Mahkeme 1 saat ara verdi. Taleplerle ilgili ara karar verilecek.

Güncelleme 12.58

Savcı: Doğan Satmış'ın röportajının delillikten çıkarılması talebi reddedilsin, Mehmet Faraç tanık olarak dinlensin, adli bilişim uzmanı Tuncay Beşikçi'nin dinlenmesi talebi reddedilsin.



Güncelleme 12.24



Çizer: Tarık Tolunay

Güncelleme 12.09

Tora Pekin: Emre İper ile ilgili olarak Tuncay Beşikçi'nin tanık olarak dinlenmesini istiyoruz. Mütalaasını sunduğumuz Beşikçi yönünden bakarsak kendisi (bilirkişi) listededir, yetkindir. Dosyada Emre İper'in telefonunda ByLock olduğuna ilişkin tek bir teknik açıklama yok, sadece MİT'in listesinden alınmış bir girdi var. O listelerde nasıl haksızlıklar yapıldığına dair burayı gazete haberlerine boğmak mümkün. Bilirkişi de Emre İper'in telefonunda ByLock vardır diye rapor veremedi. Emre İper'in telefonunda ByLock olduğuna dair bir rapor dosyanıza asla gelmeyecek.

Güncelleme 11.59

İlkiz, soruşturma evresinde verdiği ifadede adresini ve Aydınlik'ta köşe yazarı olduğunu belirtmişti. 28 Temmuz'daki duruşmada siz de önceden çağrıda bulunmuştunuz. Aynı şekilde Leyla Tavşanoğlu için de aynı çağrıda bulunduğunuz görüşümdedir.

Güncelleme 11.56

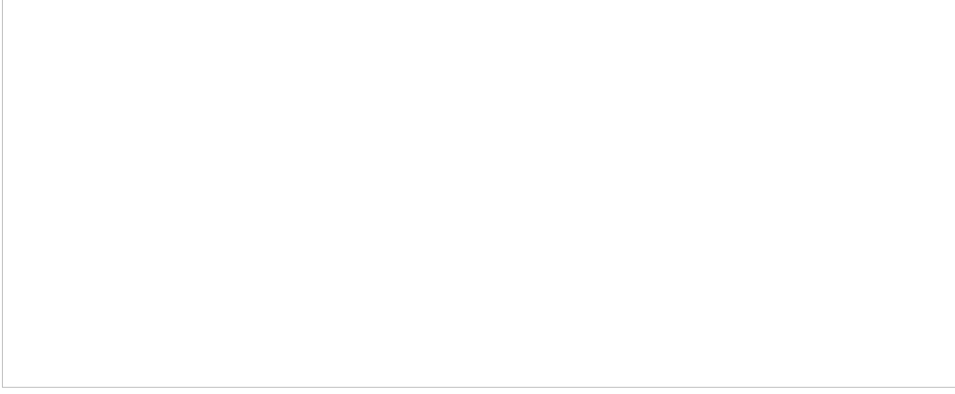
Avukat Fikret İlkiz söz aldı.

Güncelleme 11.42

Tora Pekin: Husumetin bir boyutu daha var, o da yazdığı gazete. Aydınlik'ın Cumhuriyet ile bir rekabet içinde olduğu ve hasmane bir tutum takıldığını görmekteyiz. Faraç ayrıca 3 tane iş davası açtı. Buna göre Yeni Gün yöneticileriyle husumet

içinde olmadığını söylemek mümkün değil. Haklı sebeple işine son verildiğine dair kararları kazandık.

Mehmet Faraç ise sosyal medya hesabından açıklama yaptı. Faraç **"FETÖ'cü kriptolar zırvalamasın diye bir kez daha yazıyorum, "ikamet" adresim belli. Cumhuriyet davası için bana mahkemeden çağrı GELMEDİ."** ifadelerini kullandı.



Güncelleme 11.29

Tora Pekin: 31 Ekim 2016'da müvekkilerim gözaltına alınıp tutuklandıktan sonra da bu yazılara devam etti, "Akın Atalay yurtdışına kaçtı" dedi ama kaçmamıştı. Bu söylemlerin hepsinin kaynağı Mehmet Faraç'ın işine 2010'da son verilmesi.

Güncelleme 11.23

Tora Pekin: Faraç'ın tanık olarak dinlenmesinden vazgeçilmesini talep ediyoruz. Faraç, tanık olarak asla tarafsız değildir. (25 Eylül'deki tweetlerini okudu) "bana celp gelmedi, gelse bu gazete nasıl yağmalanır anlatacağım" diyor. Böyle tarafsız tanıklık olmaz. Tarafsız olmadığını gösteren tek örnek bu değil. Aydınlık'taki köşesinden yazdığı yazılar da buna örnek.

Güncelleme 11.18

Mahkeme Başkanı: Aydınlık gazetesine gönderdik ama **"burada çalışmıyor"** dediler.

Güncelleme 11.09

Avukat Tora Pekin: Mehmet Faraç'ın celselere gelmemesindeki istikrarı gözlemlemenizi istiyorum. Kendisi **"bana celp gelmedi, gelse bu gazete nasıl yağmalanır anlatacağım"** diye tweet atıyor ama duruşmalara gelmiyor.

Güncelleme 11.03

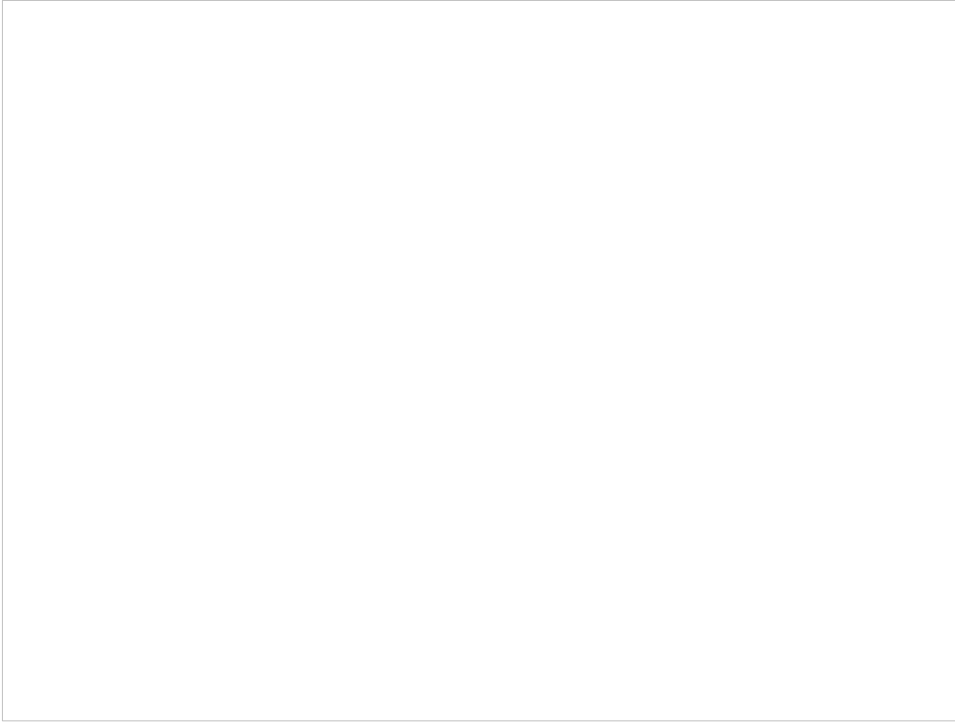
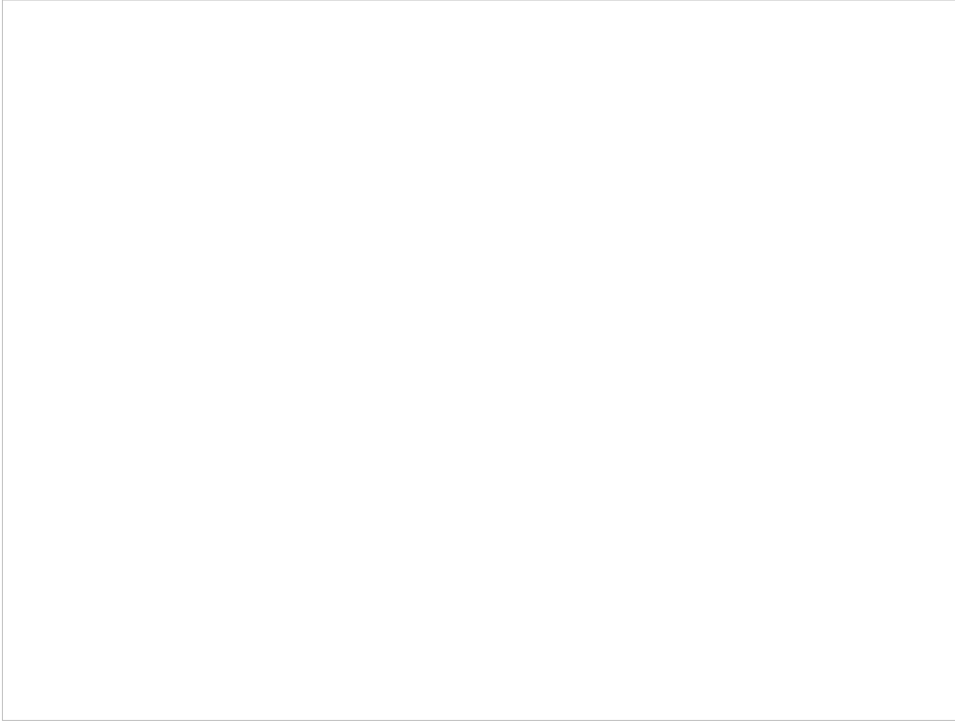
Aydın Engin avukatı: Cumhuriyet savcısının hala soruşturma yürütmüş gibi bunu dosyaya eklemesi kabul edilemez. Delil toplanıyor gibi davranılması mahkemenin bağımsızlığını zedelemektedir. Savcının emrivaki delil toplama sürecine yol açmamasını dilyoruz. MİT haberinin gazetecilik içinde olup olmaması konusunda Doğan Satmış kendi görüşünü dile getirmiş, kamuoyunda algı yaratmaya çalışmıştır.

Güncelleme 10.02

Çağlayan'daki İstanbul 27'nci Ağır Ceza Mahkemesi'nde görülen duruşma öncesi meslektaşları tutuklu gazeteciler için basın açıklamasında bulundu. Açıklamada, **"Yargıyı bu şekilde insanlara boyun eğdirmek amacıyla sopa gibi kullanmanız, tüm topluma gözdağı vermek, hakikati boğmak için bazılarımızı demir parmaklıklar arkasında rehin tutmanız kime ne kazandırdı? Söylüyoruz, kocaman bir hiç! Bu zulmün kazananı yok. Çünkü biliniyor, zulüm ile abat olanın sonu berbat olur. Çünkü aylardır hiçbir şey öğrenmediyseniz şunu öğrenmiş olmalısınız: İçerideki gazeteciler de, dışarıdaki gazeteciler de ne susacak, ne de boyun eğecek. Teslim olmayız, nokta! Ama bu arada ülkemiz çok şey kaybetti ve kaybetmeye de devam ediyor"** denildi.

Tutuklu gazetecilere özgürlük istenen açıklamada **"Bugün yepyeni bir dönemin ilk günü olsun. Hakikati boğmaya çalışmaktan vazgeçin. İnsanlarımızın ışığa ihtiyacı var, karanlığa değil. Arkadaşlarımızın gasp ettiğiniz özgürlüğünü geri verin. Hemen şimdi, çekin elinizi boğamızdan, soluğumuzu iade edin... Kahrolsun istibdat, yaşasın hürriyet!"** ifadeler yer aldı.

Cumhuriyet gazetesinin 24 Temmuz'da görülen ilk duruşmasında Musa Kart, Bülent Utku ve Önder Çelik, Mustafa Kemal Güngör, Güray Öz, Hakan Kara ve Turhan Günay tahliye edilmişti. 11 Eylül'de gerçekleştirilen ikinci duruşmada ise tahliye kararı çıkmamıştı. Davanın üçüncü duruşması ise 25 Eylül'de yapılmıştı. Bu duruşmada, Kadri Gürsel'in tahliyesine karar verilmişti.



Odatv.com

[cumhuriyet gazetesi](#)

[duruşma](#)

[dava](#)

[arşiv](#)

İletişim

Haber Merkezi: 0 216 449 32 00

Faks: 0 216 449 32 00

Mail: info@odatv.com

İletişim

Künye

Gizlilik Sözleşmesi ve Koşullar

Mobil Uygulamalar



Reklam

Reklam: 0 216 449 32 00

reklam@odatv.com

© 2021, Oda TV. Tüm haklar saklıdır.



ANA SAYFA

YAZARLAR

VİDEO

FOTO GALERİ

ARŞİV

KATEGORİLER

