



FETÖ ile mücadele altında söylenenle yapılan çok farklı

05.07.2020



Nurzen Amuran: Ülkenin gündemi neredeyse gün geçmeden değişiyor veya değiştiriliyor. Vatan-millet sevgisiyle büyümüş, mesleğimizde var olmasıyla onur duyduğumuz Sevgili Müyesser'den, tek bir yüreğe tek bir beyne sahip olan Barış Terkoğlu'yla Barış Pehlivan'dan, Anadolu'nun sesi olan Hülya Kılınç'tan, cesur kalemiyle gönüllere dokunan Murat Ağirel'den neden korkulur ve demir parmaklıklar altında tutulurlar. Tele1'de veya Halk Tv'de "HER ŞEYİ BİLENLERİN DEĞİL, KONUSUNDA UZMAN OLANLARIN" gerçek entelektüellerin ekrana getirilmesinden neden korkulur ki... Kime faydası olacaktır ekran karartmanın. Yargıyı savunmasız bırakmanın, savunmayı siyasetin gölgesine çekmenin halka ne yararı olacaktır. Bugünkü olayları gözlemleyince 1960 yılında 15 DP'li milletvekilince kurulan tahkikat komisyonunun kuruluş amacını anımsadım: "Her türlü yayını yasaklamak, gazete ve dergileri toplatmak, yayın organlarının basım ve dağıtımını durdurmak ve kendilerince gerekli her belgeye el koymak ve belge aradığı her kurumu, her evi izinsiz basma yetkisine sahip olmak." Bu saydıklarım sadece basınla ilgili olanlar... Üstelik bu komisyonun aldığı kararlar kesin hüküm ifade ediyordu. Yasama ve yargının üstünde yetkilere sahip olan komisyon, kurulduğu anda muhalif gazeteleri kapattı, gazeteciler, cezaevlerine gönderildi, bugün, yargının bir kolu olan savunmanın mitingine pandemi gerekçe gösterilerek nasıl engel olunduysa o dönemde de beş kişinin yan yana yürümesi yasaklandı. Kime faydası oldu? Metin And'ın 1958 yılında yazdığı bir yazıda dediği gibi "muhalif gazeteci olmak hakikaten bir kahramanlık haline gelmişti". Bugün de öyle.

İşte bu nedenle, karar vericileri sağduyuya davet ediyoruz. Demokrasi tarihimiz bu örneklerle anılmasın. Gelecek kuşaklara karşı utanmayalım. Hak ve özgürlüklerin odağında kinden intikamdan beslenmeyen, bilimle teknolojiye büyüyen kalkınan bir Türkiye istiyoruz. Özeleştiriyi sadece "KANDIRILDIK" sözcüğüne hapsetmeyelim.

Bugünkü konuğumuz Özgür Özel.

Sayın Özel, MİT şehidi haberi nedeniyle açılan davada gazeteci arkadaşlarımızın yaptıkları savunma tarihi bir nitelik taşıyor. Ne yazık ki üç arkadaşımız Barış Pehlivan Hülya Kılınç ve Murat Ağirel yeniden cezaevine gönderildi. Terkoğlu savunmasının son bölümünde mahkeme heyetine şunu sordu: "Düşündürmek istediğim şu: Tıpkı 9 yıl önce bizi örgütle suçlayan kişilerin bir örgüt üyesi çıkması gibi, acaba bugün de karşımızda kamu görevlilerinin ve tabii siyasi uzantılarının olduğu bir organizasyonla mücadele ediyor olabilir miyiz?" Evet Terkoğlu'nun sorusuyla başlayalım söyleşimize. Siz bu soruya nasıl yanıt veriyorsunuz?

Özgür Özel: FETÖ ile mücadele tartışmaları 15 Temmuz darbe girişiminin hemen ardından başlayan ve günümüze kadar süregelen tartışmalardır. Son olarak Cumhurbaşkanlığı Yüksek İstişare Kurulu üyesi olarak Adalet ve Kalkınma Partisi Genel Başkanı'nın en yakınından olan isimlerden biri konumundaki Bülent Arınç, siyasi ayağın muhakkak ortaya çıkarılması gerektiğini vurgulamakta, siyasi liderlerin tamamına yakınının FETÖ ile yan yana geldiğini ifade etmektedir.

Şimdi eğer FETÖ'nün hedefindeki Oda TV'den Barış Terkoğlu, Barış Pehlivan, Müyesser Yıldız ve Hülya Kılınç tıpkı 9 yıl öncesindeki gibi tutuklanıyorsa, eğer FETÖ'nün hedefindeki eski Genelkurmay Başkanı emekli Orgeneral İlker Başbuğ yine

adliye koridorlarındaysa, şimdi eğer FETÖ'nün hedefindeki Ahmet Şık gibi isimler hem 15 Temmuz öncesi hem 15 Temmuz sonrası tutuklanmışsa, bu ülkeyi yönetenlerin şapkayı önüne koyup düşünmeleri lazım. FETÖ ile mücadele altında söylenenle yapılan, hedeflenenle reelde olan, çok farklıdır. Sayın Terkoğlu'nun savunmasındaki ifadeleri çok haklı bir serzeniştir.

Ülkeyi bir suç örgütü gibi yöneten, İstanbul İl Başkanımız Canan Kaftancıoğlu hakkındaki istinaf kararının, 23 Haziran'daki İstanbul seçim zaferinin yıldönümüne denk getirilmesi gibi anlamlı tarihlerde misillemeler yapan bir akılla karşı karşıyayız. Bu yaşadıklarımız elbette FETÖ ile kol kola yürünen süreçten hiç ders alınmadığının göstergesidir.

Amuran: Kendi partilerin bölünmesini önlemek için yoğun çaba harcayan siyasi iktidar, Baroların bölünmesinde hiç sakınca görmüyor. İstanbul Barosu Başkanı Sayın Durakoğlu'nun değindiği gibi, "siyasal stratejilerini barolar üzerinden mi geliştirmeye çalışıyorlar," ne dersiniz?

Özel: Baroların bazı kentlerde bölünerek bu kentlerde çoklu barolar kurulabilmesine yönelik Adalet ve Kalkınma Partisi ile Milliyetçi Hareket Partisi'nin ortaklaşa getirdiği kanun teklifi, Anayasa'nın 135'inci maddesinden gücünü alan kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarını zayıflatmayı amaçlayan ve diğer meslek kuruluşlarına da sıçrayabileceğini düşündüğümüz çoklu bir projenin ilk adımıdır. İstanbul'da iki vali olamayacağına, Ankara'da iki emniyet müdürü olamayacağına göre bir kentte iki baro başkanı da olamayacaktır. Yazımı itibarıyla özensiz bir kanun teklifiyle karşı karşıya olduğumuz da bir gerçekliktir.

Yargının her yerine müdahale eden bir siyasi parti, şimdi müdahale etmediği tek alan olan savunma ayağına da müdahale etmektedir. Gücünü Anayasa'dan alan barolara yönelen bu müdahale, kuşkusuz savunma hakkına bir müdahaledir. Ancak elbette ki meslek kuruluşlarına, sivil toplum örgütlerine bir müdahale girişimi ve iktidar partisinin onları zayıflatma isteğinin dışı vurumudur.

Adalet ve Kalkınma Partisi iktidarı, tüm anketlerde de görüldüğü üzere oy kaybetmektedir, güç kaybetmektedir. Bu nedenle en iyi bildiği şeyi yapmaya geri dönmüştür. Kutuplaştırmaya, öteki gördüğünü şeytanlaştırmaya hız vermektedir. Uzun yıllardır karşı durduğu kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarına saldırısının temelinde de bu yatmaktadır.

AKP PARTİ'Yİ DEVLET PARTİSİNE DEVLETİ PARTİ DEVLETİNE DÖNÜŞTÜREN BİR PRATİKLE İLERLEDİ

Amuran: Cumhurbaşkanlığı sistemine öncülük eden AKP'ye bu sistem ne gibi riskler getirdi ve bu sistem nedeniyle mi anketlere göre oyları erimeye başladı?

Özel: 19'uncu yüzyıl İngiliz siyasetçisi ve düşünür John Dalberg Acton'un ifadesiyle, "**Güç yozlaştırır, mutlak güç mutlaka yozlaştırır.**"

Adalet ve Kalkınma Partisi, 18 yıllık iktidarı süresince partiyi devlet partisine, devleti parti devletine dönüştüren bir pratikle ilerledi. Genel Başkanları Recep Tayyip Erdoğan'ın "**başkanlık**" hevesi, 16 Nisan rejimi kasteden anayasa değişikliğine dönüştü ve bu ülkede rejimi değiştirdi. Bu rejim, demokrasiden uzak, kuvvetler ayrılığı yerine kuvvetler birliğini öngören bir saray rejimidir. Dolayısıyla demokrasiden ne kadar uzaklaşırsa, bir rejim ne kadar çok bir tek adama endekslenirse, o rejim yozlaşmaya mahkumdur.

Bu rejimin AKP'ye getirdiği ya da getireceği olası riskleri düşünmek, taşınmak, değerlendirmek Adalet ve Kalkınma Partisi Genel Merkezi ve sarayın işidir. Ancak iktidar partisinin oylarının erimesindeki nedenlerden biri elbette bu saray rejiminin tüm gücü tek bir kişide toplayan doğasıdır. Kuşkusuz "**Bu rejim bize hızlı hareket etme kabiliyeti getirdi**" şeklinde iktidar partisinde var olan inanış, aslında bu rejimin yumuşak karınlarından biridir. Devlet yönetimi zaman zaman hızlı karar almayı elbette getirir ama hata yapmaktansa zamanında düşünerek karar almak yeğdir.

İçişleri Bakanı Süleyman Soylu'nun sokağa çıkma yasağına 1,5 saat kala ilan ettiği sokağa çıkma yasağı ve yine İçişleri Bakanlığı genelgesiyle ilan edilen ancak saatler sonra Adalet ve Kalkınma Partisi Genel Başkanı'nın sosyal medya

mesajıyla iptal edilen sokağa çıkma yasağı, bu hızlı karar almanın getirdiği bariz hatalardan birkaçıdır.

Amuran: Bugünkü sistemde TBMM, sınırlı denetim yetkisiyle daha az etkin bir anayasal kurum haline dönüştü. Muhalefet partileri temsil sayıları yetmediği için sonuçlara etkili olamıyor ama çalışmaların perde arkasını halka anlatmakta şeffaf olmakla başarılı oluyor. Seçimle gelmeyen bakanlarla siyasiler arasındaki ilişkiler sorunlara ne derece çözüm getiriyor?

Özel: Rejime kasteden anayasa değişikliğinin yürürlüğe girmesiyle yasama organının denetim yetkisi başta olmak üzere yetkilerinin azaltıldığı herkesin bildiği bir gerçek. Denetim yetkisini hakıyla yerine getiremeyen bir Parlamento'nun ne kadar işlevli olduğu tartışmaya açıktır. Yürütme organının atanmış temsilcileri, içlerinde buldukları kibirli ruh halinin de etkisiyle soru önergelerine zamanında ve tatmin edici yanıtlar vermemektedirler.

"Seçilmişleri atanmışlara kul etmeyiz" şiarıyla yola çıkan Adalet ve Kalkınma Partisi Genel Başkanı Recep Tayyip Erdoğan'ın bu getirdiği yeni rejim, atanmışları kutsayan, seçilmişleri dışlayan bir sürece evrilmiştir. Öyle ki, yeni rejimin sorunlarına yönelik iktidar partisi ve saray rejiminin bulduğu ilk formül, bakanları kendi partisinden seçilmiş milletvekillerinin ayağına Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne getirmek ve vekillerin, yürütme organı tarafından dinlendiği imajını vermek olmuştur. Meclis'in içinden gelmediği için Meclis'e karşı sorumluluğu olmayan bir bakanın, sorumluluğunu hakıyla yerine getirmesi mümkün değildir.

Amuran: Cumhur İttifakı'nı oluşturan siyasi partilerdeki milletvekilleri, önerilen her yeni yasal düzenlemeye adeta evet demekle sorumlular. Parti içi demokrasiyi benimsemeyen siyasi partiler, demokrasiye ne kadar katkıda bulunabilirler? Bu manzara parti disipliniyle açıklanabilir mi?

Özel: Parti içi demokrasi, Cumhuriyet Halk Partisi'nin en önem verdiği konulardan biri olmakla beraber, iktidara geldiğimizdeki taahhütlerden biridir. Milletvekilini siyasi parti liderinin değil, milletin seçebildiği bir sistemi yaratabilmek gerekmektedir. Bu nedenle Adalet ve Kalkınma Partisi ile Milliyetçi Hareket Partisi milletvekilleri, yeterince irdelemedikleri, incelemedikleri kanun tekliflerine olumlu oy kullanmak zorunda kalmaktadırlar.

Adalet ve Kalkınma Partisi Genel Başkanı Recep Tayyip Erdoğan'ın ve Cumhur İttifakı'nın, milletvekillerinin aklına, vicdanına, yüreğine ihtiyacı yok. Onun sadece milletvekillerinin işaret parmaklarına ihtiyacı var. Normal koşullarda milletvekillerinin bu düzene isyan etmeleri ve o işaret parmaklarını keserek saraya göndermeleri gerekir.

Amuran: Yazılı soru önergelerimize kimi zaman yanıt alamadığınızı söylediniz. Bu sonuç, sınırlı denetim hakkınızı da kullanamadığınızı ortaya koymuyor mu?

Özel: Rejime kasteden anayasa değişikliğinin ardından sözlü soru ve gensoru uygulamaları kaldırılmış, yazılı soru önergesi ve araştırma önergesi milletvekilinin elindeki sınırlı denetim hakları olarak kalmıştır.

Yazılı soru önergelerine zamanı içinde yanıt, Adalet ve Kalkınma Partisi iktidarı ile birlikte çok düşük oranlara gerilemiştir. Bu, Yürütme organı temsilcilerinin Yasama organının temsilcilerine saygısızlığıdır. Kuvvetler ayrılığının olduğu ülkelerde erkler arası böylesi bir saygısızlık kabul edilemez. Adalet ve Kalkınma Partisi iktidarından önceki 21. Yasama Dönemi'nde süresi içinde yanıtlanan önerge oranı yüzde 86,94 iken, bu oran halen içinde bulunduğumuz 27. Yasama Dönemi'nde yüzde 10,44'e kadar düşmüştür. Bu aradaki fark, önceki rejimde Parlamento'nun içinden seçildikleri için Parlamento'ya karşı sorumlu olan bakanların artık koltuklarını bir tek adamın iradesine borçlu olmalarından kaynaklanmaktadır.

Süresi içinde yanıtlanan önergelerin önemli bir bölümü de bağlamından kopartılmış, sorularımızın önemli bir bölümüne yanıt dahi diyemeyeceğimiz yanıtlar iletilmektedir. Plan ve Bütçe Komisyonu'na kanuna göre gelmesi gereken Varlık Fonu denetim raporları zamanında gelmemekte, önceki dönemlerde Türkiye Büyük Millet Meclisi'nde çok önemli işlevler gören araştırma komisyonları yeterince oluşturulmamaktadır.

CHP OLARAK BİZE YÖNELEN SİYASİ ELEŞTİRİLERİ YARGIYA TAŞIMYORUZ

Amuran: Dokunulmazlıklar konusu önemli. Siyasi söylemlerinizi ötürü hakkınızda fezlekeler sıraya diziliyor. Size hakaret ettiklerinde siz ne yapıyorsunuz, hemen yargıya mı başvuruyorsunuz, yoksa yargı yerine Meclis kürsüsünü mü tercih ediyorsunuz?

Özel: Türkiye’de şu an önemli bir problem olarak gördüğümüz konu, Türk Ceza Kanunu’nun 299’uncu maddesinde düzenlenen Cumhurbaşkanı’na hakaret suçlaması. Bu, tarafsız ve sorumsuz bir cumhurbaşkanı için planlanmış bir düzenlemeydi. Ancak şu an bir siyasi parti genel başkanının bu düzenlemeden yararlanıyor olması, onu eleştiriden de muaf tutuyor. Zaten son dönemlerdeki artış oranına bakıldığında 9. Cumhurbaşkanı Süleyman Demirel zamanında bu suçlamadan mahkum olanların 80 katı kadar vatandaş, Erdoğan döneminde aynı suçlamadan mahkum oldu.

Bir siyasi partinin genel başkanına yaptığımız siyasi eleştirilerin hakaret kategorisine alınarak, hazırlanan fezlekelerle yıldırılmak isteniyoruz. Bu konuda bildiğimiz sözü söylemekten geri adım atmayacağız. Cumhuriyet Halk Partisi olarak bize yönelen siyasi eleştirileri yargıya taşımıyoruz.

Amuran: Bir konuşmanızda, "Bundan sonra tamamlayıcı emeklilik lafını duyan işçimiz bilsin ki kıdem tazminatına el uzatıyorlar" dediniz. Kıdem tazminatlarına el atılacağını söylediniz. Gelinek nokta nedir, siyasi iktidar vaz mı geçti?

Özel: Kıdem tazminatı konusunda Cumhuriyet Halk Partisi olarak duruşumuz çok net. İşçi sınıfının 84 yıllık kazanımının heba edilmesine, işçinin alınterinin gasp edilmesine karşı duracağız. Ancak Cumhuriyet Halk Partisi’nin tutumundan daha önemli olanı, işçi sendikaları konfederasyonlarının ne yapacağıdır.

Türk-İş, DİSK ve Hak-İş’in bu konudaki tavırlarını olumlu buluyoruz. Türk-İş, kıdem tazminatı TBMM’ye sunulur sunulmaz genel grev kararı alacağını açıkladı. Bunu çok önemsiyoruz. DİSK ve Hak-İş’in konuya benzer noktadan yaklaştığını biliyoruz. İşçi sendikalarının bu tutumu nedeniyle Adalet ve Kalkınma Partisi Genel Başkanı geri adım atmak zorunda kaldı. Bu konu yeniden gündeme gelirse, işçi sınıfının hakları gaspedilmek istenirse, işçi sendikaları ile birlikte hareket edeceğimizin altını çiziyoruz.

MASUMİYET KARİNESİ AÇIKÇA ZEDELLENMEKTEDİR

Amuran: Kamu personeli alımında güvenlik soruşturması yapılmasını düzenleyen yasa düzenlemelerini Anayasa Mahkemesi kişisel verilerin ve masumiyet karinesinin korunması açısından anayasa’ya aykırılığını tespit etmişti. Bu içtihadı rağmen AKP yeniden bu düzenlemeyi getiriyor. Yasal düzenlemelerle taraflı alımlara meşruiyet mi kazandırılmak isteniyor, bu bir fişleme arzusu mu?

Özel: Güvenlik soruşturması düzenlemesi olarak getirilen ve Komisyon’dan geçen düzenleme AİHM içtihatlarına ve dediğiniz gibi Anayasa Mahkemesi’nin bu konudaki kararlarına aykırı bir düzenleme. Bu düzenlemeyi Cumhuriyet Halk Partisi olarak fişleme teklifi olarak değerlendiriyoruz. Güvenlikçi bir kanun teklifi ile karşı karşıyayız.

Bu teklifle sadece insanlar fişlenmiyor, insanların akrabaları da fişleniyor. Bu teklif daha öncesinde kanunlaşmış olsaydı örneğin kardeşleri cezaevinde olan Türkiye’nin Lahey Büyükelçisi Şaban Dişli ile Tarım ve Orman Bakanı Bekir Pakdemirli’nin bu görevlere gelmesi mümkün olmayacaktı.

Çok değil bundan 10 yıl öncesine gittiğimizde, AKP’nin FETÖ ile el ele hazırladığı 12 Eylül 2010 referandumu sürecinde dönemin Başbakanı Tayyip Erdoğan şunları söylüyordu: **“12 Eylül’de önemli bir değişiklik fişlemeye son verilmesidir. Bu içki içiyor, bu Alevidir, bu namaz kılıyor gibi yaftalamalarla kimsenin hayatı karartılmayacak. Bu devrim niteliğinde bir düzenleme.”**

Bu iddiayla yola çıkıp, sonra fişlemeyi kalıcı hale getiren bir iktidar partisi var karşımızda. 31 Mart yerel seçimlerinden hemen önce, Cumhuriyet Halk Partisi, İYİ Partisi ve Saadet Partisi Belediye Meclis üyeleri hakkındaki fişlemeler, iktidar partisinin en yakınındaki bir medya yapılanmasında çarşaf çarşaf haber yapıldı. O fişlemelerde 50 yıl önce üye olunan dernekler, katılım sağlanan mitingler gibi hiçbir suç teşkil etmeyecek ifadeler yer alıyordu.

Teklifte, istihbari bilgilerin silinmesine ilişkin herhangi bir düzenleme yapılmamıştır. Teklifte yer alan stratejik önemde işler ile milli güvenlik açısından stratejik birimler ve projeler kavramı muğlaktır. Masumiyet karinesi açıkça zedelenmektedir. Bu nedenlerle bu düzenlemenin karşısında durduğumuzu bir kez daha ifade etmek istiyoruz.

Amuran: Sayıştay'ın yargılamaya ilişkin raporlarını TBMM göremiyor. Sayıştay, bir taraftan kamu işletmelerini denetliyor öte yandan hesap yargılamaları yapıyor. Meclis bu raporları görmek istiyor. Yetkililer, "mevzuatımız uygun değil" diyor. Bilgiler, Hazine ve Maliye Bakanlığı'na gidiyorsa TBMM'den saklanabilir mi? Meclis adına denetim yapıyorsunuz ve sonuçları Meclisten saklıyorsunuz. Bu bir çelişki değil mi?

Özel: Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetim yapan Sayıştay'ın yargılamaya ilişkin raporlarının TBMM tarafından görülemiyor olmasını önemli bir çelişki olarak değerlendiriyoruz. Az önce de ifade ettiğim biçimiyle Parlamento'nun denetim yetkililerinin kısıtlanması çabalarının bir halkası olarak bu konuyu değerlendiriyoruz.

HESAP VERMEYİ ZÜL ADDEDEN BİR YÜRÜTME ORGANIYLA KARŞI KARŞIYAYIZ

Amuran: "Biz Bize yeteriz" sloganıyla yürütülen bağış kampanyasında 2 Milyar 100 milyon küsur bağış toplandığı söylendi. Bağış sahibi vatandaş yaptığı bağışın amaca uygun harcanıp harcanmadığını öğrenmek istiyor. Siz de yazılı soru önergesi verdiniz. Aldığınız yanıt sizi tatmin etti mi?

Özel: Başlangıcını Tayyip Erdoğan'ın yaptığı, Türkiye'ye Tayyip Erdoğan'ın duyurduğu ve belli aralıklarla güncellemelerin de bizzat Tayyip Erdoğan tarafından kamuoyuna ilan edildiği "Biz Bize Yeteriz" kampanyasına ilişkin önergemize Cumhurbaşkanı Yardımcısı verdiği yanıtta, konunun Aile Bakanlığı'nın ilgi alanına girdiğini ifade etmiştir.

Daha önce yapılan yardım kampanyalarındaki kötü hüneler bilinen bir siyasi partiye, bu kampanyada toplanan bağışların nereye harcandığını sorduk. Sormaya da devam edeceğiz. Ancak önergelerimize verilen her yanıt, bu saray rejiminin geldiği noktayı göstermektedir. Hesap vermeyi zül addeden bir yürütme organı ile karşı karşıyayız. TRT Haber'de verdiği bir demeçte Tayyip Erdoğan, şehir hastanelerine ilişkin olarak "Hesabını versek de anlamazsın" diyebilmektedir. Biz, hesap istemeye devam edeceğiz. Denetim görevimizin gereği budur.

Amuran: Sizin üzerinde durduğunuz tekliflerden biri siyasi ahlak yasası. Şimdiye kadar onlarca yasa teklifi verdiniz ama hep ret ediliyor, neden?

Özel: Siyasal ahlaka ilişkin kanun teklifimiz, yıllardır Türkiye Büyük Millet Meclisi'nde bekliyor. Bu konuda dönemin Başbakanı Ahmet Davutoğlu'nun hazırlamış olduğu bir çalışma ihtisas komisyonundan geçmiş ancak TBMM Genel Kurulu'na getirilmemişti. Bu düzenlemenin Davutoğlu'nun başbakanlıktan azledilme sürecinin başlangıcı olduğu da ifade ediliyor.

Siyasal etik, üzerinde titrememiz gereken bir konu başlığı olmasına karşın ne yazık ki Adalet ve Kalkınma Partisi'ne en uzak konu başlıklardan biri durumunda. Önceki yasama dönemlerinde bu çerçevede bir yasanın çıkması durumunda il başkanı, ilçe başkanı bulamayacağını ilan etmişti Tayyip Erdoğan. Dolayısıyla bu düzenlemenin yeniden gündeme gelmesi durumunda Cumhuriyet İttifakı tarafından reddedileceğini düşünüyoruz.

Amuran: Amacınız yeniden güçlendirilmiş parlamenter sisteme dönülmesi. Parlamenter sistemi güçlendirecek olan mekanizmalar nelerdir, sizce seçimler yakın mı yoksa normal seçim zamanını beklememiz mi gerekiyor? Siyasette yeni gelişmeler olabilir mi?

Özel: 16 Nisan referandumu öncesinde, AKP elindeki yozlaştırılmış parlamenter demokratik sistemi, yeterli bulmuyorduk. Bu nedenle sadece 16 Nisan'ı geri alan bir değişiklik değil, 12 Eylül Anayasasının yarattığı tahribatları geri alan, 12 Eylül darbe hukukunun tüm mevzuattaki olumsuz etkilerini ortadan kaldıran bir düzenleme talep ediyoruz. Devletin kişisel hak ve özgürlükleri düşüncüyü açıklama özgürlüğü ve evrensel insan haklarına karşı yazılı ve yazılı olmayan refleks ve

yaptırımlarının gözden geçirildiği, gerçek bir demokrasinin oluşmasını sağlamamız gerekiyor. Halk tarafından yönetenlerin seçildiği ama parlamenter sistemin olanaklarının geliştirilerek parlamentonun yürütme organı üzerinde etkin denetim yapabildiği gerçek bir parlamenter demokratik sistemden bahsediyoruz. Bu sistem inşa edilirken dünyadaki başarılı örneklerinden de yararlanılmalı. Bunun için gerçek bir toplumsal mutabakata ihtiyaç var.

Erken seçim kararı noktasında Parlamentoda 360 milletvekilinin bir araya gelmesi ya da Cumhurbaşkanı'nın bir karar vermesi gerekiyor. Biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak erken seçime dünden razıyız, bugünden hazırız. Ancak bu yönde kararı verecek olan bizler değiliz.

Amuran: Toplumsal mutabakat önemli. Demokrasilerin gücüne gelişmişliğine bağlı bir talep... Belli konularda toplumsal mutabakat sağlanmasının yararı gözden uzak tutulmamalı. Halk olarak dileğimiz barışın birlikteliğin dayanışmanın sadece söylemlerde değil uygulamalarda da ayrıştırmayı değil birleştirmeyi sağlamasıdır. Çok teşekkürler.

Özel: Ben teşekkür ederim.

Nurzen Amuran

Odatv.com



Nurzen Amuran



Diğer Yazıları

Türkiye bunu ödemek zorunda kalacak

05.12.2021

Merkez Bankası bu talimata uymasaydı...

28.11.2021

Egemen Başı'nın Büyükelçi tayin edildiği kurum, nasıl adil olmaktan söz edebilir

21.11.2021

Kumpas davaları olmasaydı FETÖ 15 Temmuz'a cesaret edebilir miydi

14.11.2021

Erdoğan'ı destekleyerek koltuklarını koruma derdine düştüler

07.11.2021

Artık "vakıf" dendiğinde akıllara kara para geliyor

31.10.2021

Tüm Yazıları

Popüler Yazılar



Müyesser Yıldız

TESUD Başkanına neler soruldu?

30.06.2021



Dr. Hüseyin Nazlıkul, M.D. PhD.

Hastalıklara karşı direnç nasıl artırılır

03.10.2021



Salih Seçkin Sevinç

Pandemi bahaneleri oldu... Restoranlar bizi ya...

03.10.2021



Rafael Sadi

O kritik ziyaretin arka planı

03.10.2021



Yusuf Yavuz

Yeni plan devrede

17.06.2021



Soner Yalçın

Tehdit etmeyin

18.06.2021



Soner Yalçın

Tunus'un foncuları

28.07.2021



Soner Yalçın

Erdoğan'ın öfkesinin sebebi

26.10.2021



Sami Menteş

Milli Eğitim Bakanı yalan söylüyor

25.06.2021



Soner Yalçın

Ata'nın çocukları: 68 Kuşağı

30.06.2021

İletişim

Haber Merkezi: 0 216 449 32 00

Faks: 0 216 449 32 00

Mail: info@odatv.com

İletişim

Künye

Gizlilik Sözleşmesi ve Koşullar

Mobil Uygulamalar



Reklam

Reklam: 0 216 449 32 00

reklam@odatv.com

© 2021, Oda TV. Tüm haklar saklıdır.



ANA SAYFA

YAZARLAR

VİDEO

FOTO GALERİ

ARŞİV

KATEGORİLER

