

Öyle bir karar verildi ki BU ÜLKEDE HALA HÂKİMLERİN VAR OLDUGUNU GÖSTERDİ

Ramazan Bulut yazdı

Öyle bir karar verildi ki bu ülkede hala hâkimlerin var olduğunu gösterdi

14 Aralık Cumartesi 2019 11:44



Ramazan Bulut yazdı

“Baykuş” birçok kültürde uğursuzluğun ve ölümün habercisi olarak görülür. “Hüma kuşu” ise baykuşun simgesel karşıtı olan bir kuştur. Başına konduğu kişiye mutluluk getirdiğine inanıldığından talih kuşu veya devlet kuşu olarak da adlandırılır.

Şahsım bu platformda yazmaya başlayalı yaklaşık bir yıl oldu. Yazılarımı şöyle bir taradım ve şunu gördüm; neredeyse tamamı baykuş motifinde... Yani karamsar, iç karartıcı haber ve yorum yoğunluklu. Bari bir kez olsun bir yazım da, “Hüma Kuşu” algısı yaratsın istedim.

HALA HÂKİMLER VARMİŞ

Bugüne dek hep yargıdan şikâyet ederek mahkemelerin kötü işleyişinden dem vurduk. Fakat İstanbul Bölge İdare Mahkemesi öyle bir karar verdi ki bu ülkede hala hâkimlerin var olduğunu gösterdi adeta.

Yine bu platformda, “Bir kişi babasının veya eşinin işlemiş olduğu suça karşılık rehin tutulabilir mi” başlıklı bir yazımda, D.K. isimli bir vatandaşımızın başına gelenleri anlatmıştım. Pasaportunun açıklamalar bölümüne, “FETÖ/PYD terör şüphelisi İstanbul/Eşi” kaydı düşülmüştü. Oysa kendisi hakkında ne bir soruşturma ne de kovuşturma vardı. Bu konuda CİMER dâhil başvurmadık bir yer bırakmamıştı. Tek çaresi vardı; o da yargıya gitmek...

Vatandaşımız İstanbul 8. İdare Mahkemesi’ne dava açtı. Mahkeme, işlemin 667 sayılı KHK’de düzenlenen tedbirler

kapsamında olduğu gerekçesiyle davasını reddetti. Yerel mahkeme kararına karşı bir üst mahkemeye, istinaf yoluna gidildi. İstinaf mahkemesi olan İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 10. İdare Dava Dairesi ise yerel mahkemenin hükmünü bozarak D.K. lehine karar verdi. İstinaf Mahkemesi, Anayasa ve Anayasa Mahkemesi kararlarına atıf yaparak kararını özetle şöyle gerekçelendirdi:

Herkes, yerleşme ve seyahat hürriyetine sahiptir. Bu hürriyetler ancak anayasada belirtilen hallerin varlığı halinde kanunla sınırlanabilir.

Eşlerin pasaportlarına şerh konabileceğine ilişkin 667 sayılı KHK, olağanüstü hal döneminde geçerlidir. Artık OHAL kalkmıştır. Kaldı ki OHAL kapsamında çıkarılan bazı KHK'lerin değiştirilerek kabul edilmesine ilişkin 6749 Sayılı Kanun'un 5. maddesinin 2. fıkrası Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmiştir.

Olağan dönemde vatandaşın yurt dışına çıkma hürriyeti, ancak suç soruşturması veya kovuşturması sebebiyle hâkim kararıyla sınırlanabilir.

Suçluluđu mahkeme kararı ile saptanıncaya kadar kimse suçlu sayılamaz.

Mahkemenin tüm bu gerekçelerinin altında **"suç ve cezada şahsilik"**, **"yargı kararı olmadan idari karar ve tasarruflarla temel hak ve özgürlüklerin kısıtlanamayacağı"** ve **"olağan, olağanüstü dönem ayrımı"** gibi evrensel hukuk ilkeleri yatmaktadır.

PASAPORTLARI İPTAL EDİLENLER KONUSUNDA YENİ DÜZENLEMELER

Malumunuz, 17.10.2019 tarihinde yürürlüğe giren birinci yargı paketinde KHK ile pasaportları iptal edilenler konusunda yeni düzenleme getirildi. Yargılandığı davada beraat edenler, haklarında ceza verilmesine yer olmadığına, davanın reddine veya düşmesine karar verilenler, mahkûmiyet kararında cezası tümüyle infaz edilenler veya ertelenenler, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilenler ile haklarında takipsizlik (KYOK) kararı verilenler pasaport alabilecek. **Ancak bu kişilere pasaport, kolluk birimlerince yapılacak araştırma sonucuna göre İçişleri Bakanlığı'nca verilebilecek. Bu yüzden de bakanlık, geçenlerde bu amaçla "Pasaport İdari Karar Komisyonu" adı altında bir komisyon kurulduğunu açıkladı.** Daha önce de yazdığımız gibi, bir kişi yargı kararı ile aklanmışsa olay bitmiştir. Bu türden komisyonlarla yargı kararlarını denetlemek yetki gaspıdır. Bir hukuk devleti olmak istiyorsak bu düzenlemenin tekrar gözden geçirilmesi gerekir.

Tekrar dönelim olayımıza... Şimdi ne olacak? Zira İstinaf Mahkemesi olan İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 10. İdare Dava Dairesi kararını kesin olarak verdi. **Yani bu karara karşı Danıştay'a temyiz yolu kapalı bulunmaktadır. İdarenin bir an evvel vatandaşın pasaportu hakkındaki kısıtlamayı kaldırması gerekiyor.** Aksi takdirde mahkeme kararlarını yerine getirmeyen kamu görevlilerinin cezai ve hukuki (tazminat) sorumlulukları söz konusudur. Umarım böyle bir şey yaşanmaz. Kaldı ki bu hukuka aykırı durum neticesinde vatandaş zaten yeteri kadar mağdur edilmiştir.

EN ANTİDEMOKRATİK YÖNETİMLERDE BİLE KANUNLAR VARDIR

Bu tür kararlar bireysel olarak görülse de bir geçiş döneminin son bulması açısından kılavuz kararlardandır. **Çünkü alelacele yapılan KHK'ler ile kanunlar geçiş dönemlerinin en büyük özelliklerindedir. Bir düzeni kanunlarla sağlamak onun demokratik olduğunu göstermez. En antidemokratik yönetimlerde bile kanunlar vardır.** Kısacası kanuna uygun olmakla hukuka uygun olmak aynı şeyler değildir. Devlet denen gücün karşısında bireyin kalkanı sadece evrensel hukuk ilkeleridir.

Yazının girişinde "Hüma Kuşu" algısından söz etmiştim. Malumunuz, bu konuda Erzurum yöresine ait uzun hava formunda bir türkü de var. Rahmetli Mükerrrem Kemertaş denince ilk bu türkü akla gelir. Türkünün bir yerinde şöyle der:

"Sen bağ ol ki ben bahçanda gül olim.

Layık mıdır yanım yanım kül olim?"

Evet, bir devlet vatandaşının gül olup güzel kokmasını istiyorsa, bunun yolu kendisinin de pırıl pırıl sularıyla yemyeşil bir bahçe olmasından geçer. Yoksa karşılıklı yanıp yanıp kül olur, savrulup da gideriz.

Ramazan Bulut

Odatv.com

□

Ramazan Bulut

dava

karar

hakim

mahkeme

pasaport

fetö

arşiv

İletişim

Haber Merkezi: 0 216 449 32 00

Faks: 0 216 449 32 00

Mail: info@odatv.com

İletişim

Künye

Gizlilik Sözleşmesi ve Koşullar

Mobil Uygulamalar



Reklam

Reklam: 0 216 449 32 00

reklam@odatv.com

© 2021, Oda TV. Tüm haklar saklıdır.



ANA SAYFA

YAZARLAR

VIDEO

FOTO GALERİ

ARŞİV

KATEGORİLER



