



Cumhuriyet davasında karar çıktı

25 Aralık Pazartesi 2017 10:45



Cumhuriyet davası mahkeme, tutuklu sanıkların tutukluluğuna devam kararı verdi ve duruşmayı 9 Mart 2018'e erteledi.

Tutuklu gazeteciler, Cumhuriyet gazetesi davası kapsamında bugün 5. kez hakim karşısına çıktı. Cumhuriyet gazetesi genel yayın yönetmeni Murat Sabuncu ve gazetenin İcra Kurulu Başkanı Akın Atalay 421 gündür tutuklu yargılanırken, gazeteci Ahmet Şık 360, Emre İper ise 263 gündür tutuklu yargılanıyor. Dava kapsamında 4'ü tutuklu 18 Cumhuriyet gazetesi çalışanı yargılanıyor. İstanbul 27. Ağır Ceza Mahkemesi'ndeki duruşma öncesinde, "Dışarıdaki Gazeteciler" Çağlayan'daki adliye önünde basın açıklaması yaptılar.

DURUŞMADA NELER OLUYOR

Güncelleme 17.28

Mahkeme kararını açıkladı.

Mahkeme, tutuklu sanıkların tutukluluğuna devam kararı vererek duruşmayı 9 Mart 2018'e erteledi. Mahkeme kararında, her bir hakimin ret sebepleri ile ilgili görüşünü sunmasına ve 28. Ağır Ceza'ya gönderilmesine, güvenlik nedeniyle duruşmanın Silivri'de yapılmasına ve 3 avukat sınırlaması getirilmesini hükmetti.

T.C.
İSTANBUL
27. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2017/148 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 25/12/2017
CELSE NO : 5.
BAŞKAN : Abdurrahman Orkun DAĞ 38125
ÜYE : Seval ALAÇAM SAĞLAM 120621
ÜYE : Halit İÇDEMİR 122310
CUMHURİYET SAVCISI : HACI HASAN BÖLÜKBAŞI 34078
KATİP : Elif UYANIK 135025

Belirli gün ve saatte 5. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Tutuklu sanıklar AHMET ŞİK, AHMET KEMAL AYDOĞDU, MEHMET MURAT SABUNCU, YUSUF EMRE İPER ve AKIN ATALAY' ın Silivri Ceza İnfaz Kurumu aracılığı ile getirildikleri görüldü. Yerlerine alındı.

Tutuksuz sanıklar BÜLENT UTKU ,AHMET KADRİ GÜRSEL, HİKMET ASLAN ÇETİNKAYA, MUSTAFA KEMAL GÜNGÖR, GÜNSELİ ÖZATALAY, HACI MUSA KART, AYDIN ENGİN, HAKAN KARASINIR, Sanık TURHAN GÜNAY, Sanık GÜRAY TEKİN ÖZ ve Sanık BÜLENT YENER, Sanık ÖNDER ÇELİK, Sanık ORHAN ERİNÇ' in geldikleri görüldü.

VEKİLLER:

1-Sanık AHMET KADRİ GÜRSEL müdafileri AVUKAT KÖKSAL BAYRAKTAR, VECİHİ TOKUÇ, İLKAN KOYUNCU,

2-Sanık AHMET KEMAL AYDOĞDU müdafileri AVUKAT ADNAN YILDIZ,

3-Sanık AYDIN ENGİN müdafileri AVUKAT BAHRİ BAYRAM BELEN, ZEYNEL ÖZTÜRK, AYNUR TUNCEL,

4-Sanık AKIN ATALAY müdafileri AVUKAT FİKRET İLKİZ, MEHMET DURAKOĞLU,

5-Sanık BÜLENT UTKU müdafileri AVUKAT AYHAN ERDOĞAN, ERGİN CİNMEN, GÜLENDAM ŞAN KARABULUTLAR, HAFİZE SABANCI, KEMAL AYTAÇ, MEHMET DURAKOĞLU

6-Sanık BÜLENT YENER müdafileri AVUKAT FİKRET İLKİZ, AVUKAT AHMET DİNDAR, EVREN İŞLER,

7-Sanık CAN DÜNDAR müdafileri AVUKAT BAHRİ BAYRAM BELEN, TORA PEKİN, ABBAS YALÇIN,

8-Sanık AHMET ŞİK müdafileri AVUKAT FİKRET İLKİZ, TORA PEKİN, Ş. CAN ATALAY,

9-Sanık GÜRAY TEKİN ÖZ müdafileri AVUKAT ABBAS YALÇIN, ADİL DEMİRCİ, ATILLA COŞKUN

10-Sanık GÜNSELİ ÖZALTAY müdafileri AVUKAT FİKRET İLKİZ, YASEMİN GÜLBOL, CEREN AKKAYA,

11-Sanık HACI MUSA KART AVUKAT TORA PEKİN, YILDIZ İMREK, UĞUR YETİMOĞLU,

12-Sanık HAKAN KAR KARASİNİR müdafileri AVUKAT FİKRET İLKİZ, FİGEN ERBEK, ARİF NİHAT ALPSOY,

13-TURHAN GÜNAY, ALP SELEK, MAHMUT ALİ KAŞİFOĞLU, TORA PEKİN, ABBAS YALÇIN,

14-Sanık HİKMET ASLAN ÇETİNKAYA müdafileri AVUKAT FİKRET İLKİZ, BURAK ODER, BÜRGEHAN EMRAĞ, KAAAN KARCILIOĞLU,

15-Sanık MUSTAFA KEMAL GÜNGÖR müdafileri AVUKAT BAHRİ BAYRAM BELEN, HASAN FEHMİ DEMİR, SEMİH MUTLU, MEHMET DURAKOĞLU,

16-Sanık MEHMET MURAT SABUNCU Müdafileri AVUKAT BAHRİ BAYRAM BELEN, LEYLA HAN TÜZEL, ABBAS YALÇIN,

17-Sanık MEHMET ORHAN ERİNÇ müdafileri AVUKAT FİKRET İLKİZ, VILSON AKBAŞ, ABBAS YALÇIN, KAŞİF TÖRE AĞANOĞLU,

18-Sanık ÖNDER ÇELİK müdafileri AVUKAT FİKRET İLKİZ, ABDULLAH NAİL KARAKAŞ, UĞUR ALTINARIK, 'ın geldikleri görüldü.

Açık yargılamaya devam olundu.

Heyet değişikliği nedeni ile eski zabıtlar okundu.

G/D: Savunmaların sağlıklı bir biçimde elde edilebilmesi ve delillerin bilahare çözümü için CMK 147 ve 209 md uyarınca yargılamanın bundan sonraki aşamamasının SEGBİS yöntemi ile sesli ve görüntü kaydı yapılmak üzere icrasına ardından duruşma sonrasında elde edilen metaryalin çözümünün yapılması amacı ile mahkememizin iş durumu gözetilerek bilirkişiye tevdiine , bilirkişi raporu geldiğinde dosyasına konulmasına karar verildi açıklandı açık yargılamaya devam olundu.

Sanıklar CAN DÜNDAR ve İLHAN TANIR hakkındaki yakalamaların infaz edilmediği görüldü.

25/12/2017 tarih ve saat 11:00 itibariyle SEGBİS kaydına başlandı.

SANIK MÜDAFİİ AVUKAT BAHRİ BAYRAM BELEN: SEGBİS sistemine 11:02' de başlandı. 11:07 de tamamlandı.

BÜLENT UTKU MÜDAFİİ AVUKAT AYHAN ERDOĞAN:SEGBİS sistemine 11:10 ' da başlandı. 11:11 de tamamlandı.

SANIK AHMET KEMAL AYDOĞDU MÜDAFİİ AVUKAT ADNAN YILDIZ: SEGBİS sistemine 11:10 ' da başlandı. 11:11' de tamamlandı.

AVUKAT TORA PEKİN: SEGBİS sistemine 11:12 ' da başlandı. 11:13' de tamamlandı.

AVUKAT FİKRET İLKİZ: SEGBİS sistemine 11:14 ' de başlandı. 11:17' de tamamlandı.

Tanık yoklaması yapıldı.

TANIK DOĞAN SATMIŞ' ın hazır olduğu görüldü.

TANIK DOĞAN SATMIŞ huzura alındı kimlik tespitine geçildi.

TANIK DOĞAN SATMIŞ: Ömer ve Adalet oğlu, 03/09/1961 Siverek doğumlu, Nispetiye Mah. Müderris Salih Rüştü Bey Sk. Ulus Konakları 9. Blok D:8 Ulus - Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur. Tel no: 0532 254 83 84 nolu hattı kullanır.

TANIK DOĞAN SATMIŞ: SEGBİS sistemine 11:19 ' de başlandı. 11:51' de tamamlandı.

AVUKAT TORA PEKİN: SEGBİS sistemine 11:35 ' de başlandı. 11:44' de tamamlandı.

SANIK AHMET ŞIK BEYANINDA: SEGBİS sistemine 12:01' de başlandı. 12:07' de tamamlandı.

12:10 da oturuma ara verildi.

Oturuma 14:43' de başlandı.

Tanıklar MEHMET FARAÇ, HATİCE LEYLA TAVŞANOĞLU ve MUSTAFA KEMAL NAMIK BOYA' nın salon dışında hazır oldukları anlaşıldı.

SEGBİS kaydına 14:43 itibariyle başlandı.

Bu sırada tutuklu sanıklar yerlerine alındı.(Saat 14:47)

SANIK AHMET ŞIK MÜDAFİİ AVUKAT FİKRET İLKİZ: SEGBİS sistemine 14:48' de başlandı.14 :58' de tamamlandı.

CUMHURİYET SAVCISI: SEGBİS sistemine 14:58' da başlandı. 14:59' da tamamlandı.

SANIK AHMET ŞIK MÜDAFİİ AVUKAT BAHRİ BELEN: SEGBİS sistemine 15:01' de başlandı.15:22' de tamamlandı.

Oturuma 15:22' de ara verildi.

Oturuma 15:37 itibariyle devam olundu.

C. SAVCISI MÜTALAASINDA: SEGBİS sistemine 15:40' da başlandı.15:41 de tamamlandı.

SANIK AKIN ATALAY MÜDAFİİ AVUKAT DUYGUN YARSUVAT :SEGBİS sistemine 15:41' da başlandı.15:52 de tamamlandı.

SANIK AHMET ŞIK MÜDAFİİ AVUKAT FİKRET İLKİZ: SEGBİS sistemine 15:53' de başlandı.15:53 de tamamlandı.

SANIK AHMET ŞIK MÜDAFİİ AVUKAT BAHRİ BELEN: SEGBİS sistemine 15:53' de başlandı.15:57 de tamamlandı.

SANIK MEHMET MURAT SABUNCU: SEGBİS sistemine 15:57' de başlandı.16:01' de tamamlandı.

SANIK AHMET KEMAL AYDOĞDU MÜDAFİİ AVUKAT ADNAN YILDIZ : SEGBİS sistemine 16:01' de başlandı. 16:11 de tamamlandı.

SANIK AKIN ATALAY SAVUNMASINDA: SEGBİS sistemine 16:11' de başlandı.16:13' de tamamlandı.

Oturuma 30 dk ara verildi.

G/D: Bu aşamadan sonra yargılamanın yazılı olarak devamına karar verildi. açıklandı açık yargılamaya devam olundu.

dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEMGİBİ:

1-a) Sanıklar **AHMET ŞIK, AKIN ATALAY ve MEHMET MURAT SABUNCU** yönünden dosyada TCK 220/7 maddede ön görülen suçlamanın niteliği, özellikleri ve yardım kavramının tek bir davranış biçimini sınırlı şekilde ön görmemesi, lehine yardımda bulunulduğu söylenen örgütlerin silahlı terör örgütü olduğu yolunda duraksamaya yer olmaması, bu anlamda dosyada ileri sürülen eylem şekilleri ve belgelerin delil olarak bir bütün halinde değerlendirilmesindeki hukuki gereklilik, adı geçen sanıkların bu davada eylemlerinin irdelenmesi açısından sanıklar **AKIN ATALAY ve MEHMET MURAT SABUNCU'** nun taşıdıkları sıfat nedeni ile Cumhuriyet Vakfı Anayasası olarakta tabir edilen vakıf senedi illiyetleri ile denetim görev ve sorumlulukları dikkate alındığında bu ilkelere ayrılma çerçevesinde yardım suçunun ana çerçevesinin çizilebilmesi gerçekliği dikkate alındığında bu ikisi yönünden CMK 100/1 madde uyarınca , sanık **AHMET ŞIK'** in gazeteye geliş tarihi, geliş tarihine göre diğer sanıklar ile irtibatı, gazeteye sunulan haberlerin niteliği

itibariyle belli bir örgütün hedeflerini gerçekleştirmeye yönelik somut deliller dikkate alındığında CMK 100/1 madde yönünden bu sanık açısından da kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut deliller; sanıklar AKIN ATALAY ve MEHMET MURAT SABUNCU' nun taşıdıkları sıfat , gazete içerisinde icra ettikleri görev ve fonksiyonları dikkate alındığında dinlenmeyen sanıklar ve tanıklar yönünden CMK 100/2-b/2 hususunda sanık açıklamaları yönünden kuvvetli şüphenin bulunduğu ve bu anlamda delillerin karartılma şüphesini gösterir somut deliller değerlendirildiğinde; CMK 109 madde yönünden bu sanıklar açısından davada delillerin korunması ve kuvvetli suç şüphesinin varlığı çerçevesinde adli kontrol tedbirlerinin yetersiz kalacağı anlaşılmakla, CMK 100 , AHİS 5 , AHİS 10/2, Anayasa 26/2 madde birlikte değerlendirilip tutuklama tedbirinin gerekli ve ölçülü olacağı yönündeki kanaat dikkate alınıp sanıklar AKIN ATALAY, MEHMET MURAT SABUNCU ve AHMET ŞİK' ın **TUTUKLULUK HALLERİNİN AYRI AYRI DEVAMINA,**

b) Sanıklar AHMET KEMAL AYDOĞDU ve YUSUF EMRE İPER yönünden sanıkların üzerine atılı olan suçlama açısından bylock kullandığı yolundaki belgenin CMK 100/1 madde uyarınca kuvvetli suç şüphesini gösteren en somut delil olması, sanık AHMET KEMAL AYDOĞDU yönünden suç duyurusuna konu olan yeni bir delilin ortaya çıkması, sanık YUSUF EMRE İPER yönünden bilirkişi raporunun lehine tamamlanmaması ile sanıklar yönünden CMK 100/1- ilk cümle uyarınca kuvvetli suç şüphesini gösterir delillerin varlığının devam etmesi ve bu iki sanık yönünden atılı eylem çerçevesinde CMK 100/3 madde gözetilerek CMK 100 ve devamı maddeleri uyarınca **SANIKLARIN AYRI AYRI TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA,**

c) Hakkında tutukluluğun devamı yönünde karar verilen sanıklara ve müdafilerine bu kararın teahhüdünden itibaren CMK 268. Madde uyarınca 7 günlük süresi içerisinde mahkememize bir dilekçe verilmesi veya tutanağa geçirilmek üzere sözlü bildirimde bulunulması şeklinde itiraz yolunun açık olduğunun bildirilmesine ve mahkememizce itiraz konusunda olumlu karar verilmediği takdirde talebin itirazı değerlendirecek İstanbul 28 Ağır Ceza Mahkemesi' ne resen **GÖNDERİLMESİNE,**

d) Tutuklu sanıkların duruşma gün ve saatinde bir sonraki duruşmada hazır bulundurulmaları amacı ile tutuklu buldukları cezaevine müzekkere yazılmasına,

2-)Sanıklar CAN DÜNDAR ve İLHAN TANIR hakkındaki yakalamaların infazının beklenmesine,

3-) 25/12/2017 tarihinde görülen celsede sanık müdafileri tarafından CMK 24/1 madde uyarınca yargılamaya katılan hakim heyetinin tarafsızlığını şüpheye düşürecek sebeplerden dolayı reddi talebinin iletildiği bu talebin CMK 25. madde uyarınca süresinde ve CMK 26/1 madde uyarınca SEGBİS ile yapılan celse de usule uygun yapıldığı;

CMK 29/1 madde uyarınca mahkememizce heyet olarak ancak red hakkında bir karar verilmeye kadar yalnızca gecikmesinde sakınca olan işlemlerin yapılabileceği yasa gereği olmakla, bu aşamada sadece tutukluluk incelemesi değerlendirmesi ve bir sonraki celsenin hazırlanmasına yönelik işlemlerin yapılması ile sair usul ve esas işlemleri hakkında bir karar verilmesine yer olmadığına,

4-)CMK 26/3 madde uyarınca reddi istenen heyete ilişkin her bir hakimin red sebepleri hakkındaki görüşlerini yazılı olarak dosyaya sunmasına ve bu aşamadan sonra dosyanın ve 25 ARALIK tarihli SEGBİS görüntü kaydının red ile ilişkin nihai karar düzenlenmek üzere İstanbul 28 Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı' na gönderilmesine,

5-)Yargılamanın düzeni , SEGBİS kayıtlarına ve zabıtlara yansıyan kapsamı seyirci müdahalesi ve sayı çokluğu dikkate alındığında , güvenlik ve düzen konusunda değerlendirme yapılarak bir sonraki celsenin Silivri Yerleşkesinde Mevcut Duruşma

salonunda icrasına, bu hususta gerekli müzakerelerin yazılmasına,

Duruşmanın Silivri de icra edileceği yolundaki karara karşı CMK 267 ve devamı maddeleri uyarınca 1 haftalık yasal süresi içerisinde İstanbul 28 Ağır Ceza Mahkemesi' ne itiraz yolunun açık olduğunun bildirilmesine (bildirildi)

6-) CMK 149/2 madde ve 676 sayılı KHK uyarınca atılı dava da eylem örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenen suçta ait olmakla , kovuşturmada duruşma esnasında bir sanık için en fazla 3 avukatın hazır bulundurulmasına, eğer bir sanık için üçten fazla vekalet mevcut ise sanıklar tarafından hangi üçünün yargılamada hazır olmasının talep edildiği hususunda sanıklara ayrı ayrı bir hafta tebliğden itibaren bildirim süresi ön gören meşruhatlı davetiyeye gönderilmesine, bildirilecek isimler yönünden duruşma öncesi ilgili güvenlik birimine mahkememizce vekil isimlerinin gönderilmesine,

7-)Haklarında adli kontrol kararı bulunan sanıklar hakkında bir değişiklik yapılmasına bu aşamada takdiren yer olmadığına,

8-)Tutuklu sanıklar yönünden CMK 108 madde uyarınca yapılacak olan tutukluluk halinin devamı ya da sona erdirilmesi yolundaki incelemenin 24 OCAK 2018 tarihinde YAPILMASINA,

9-) Bu nedenle duruşmanın 09 MART 2018 günü saat 10:00' a bırakılmasına, sanıklar AKIN ATALAY , MURAT SABUNCU ve AHMET ŞİK' in tutukluluğunun devamı yönünden oy çokluğu ile diğer hususlarda oy birliği ile karar verildi. 25/12/2017

Başkan 38125
e-imzalıdır

Üye 120621
e-imzalıdır

Üye 122310
e-imzalıdır

Katip 135025
e-imzalıdır

Karşı oy: Sanıklardan AKIN ATALAY , MURAT SABUNCU ve AHMET ŞİK' in tutuklulukta geçirdiği süre, tanıkların büyük ölçüde dinlenmiş olması, bu sanıklar hakkındaki delillerin toplanmış olduğuda gözetildiğinde delil karartma ihtimallerinin bulunmayışı, sanıkların sabit ikametgah sahibi oluşu, 5271 sayılı CMK' nın 109/3-a ve 109/3-b maddeleri uyarınca uygulanacak adli kontrol tedbirlerinin bu aşamada ölçülü olması hususları gözetilerek tahliyelerine karar verilmesi kanaatinde olduğumdan sayın çoğunluğun tutukluluk halinin devamına yönelik kararına katılmıyorum. 25/12/2017

Katip 135025
e-imzalıdır

Üye 122310
e-imzalıdır

Güncelleme 16.23

Mahkeme ara karar verecek. Duruşmaya yarım saat ara verildi.

Güncelleme 16.22

Akın Atalay: Ben de gelişen yargı sürecine ve tanıklık beyanına ilişkin görüşlerimi erteliyorum. Bir an önce aşağıda yalnız bekleyen arkadaşımın yanına gitmek istiyorum. Ama siz tutukluluk konusunda karar vereceksiniz buna bir şey söylemek istiyorum. Heyetiniz 5 gün üst üste Reina katliamının yargılamasını yaptınız. Reina failinin asıl hedefinin Cumhuriyet gazetesi olduğunu, eylem saatler kala bundan vazgeçtiğini siz iddianameden okudunuz. Bunu duyan bir avukat arkadaşım bana şunu demişti; "**Desene sizi ziyarete cezaevine değil mezarlığa gelebilirmişiz. Neredeyse tutukluluğuna sevineceğiz.**" Bizi hedef alan katil zanlılarıyla bir koridorda yatmamıza sebep veren kararlar veriyorsunuz.

Güncelleme 16.06

Dağ: Bu tavrı doğru bulunmuyoruz. Sarı basın kartlılar gelecek dedik, yakınlar var dediler kabul ettik. Ama bu protest tavrı kabul edemiyoruz.

SABUNCU: Bir şey söyleyebilir miyim? Oğlumun doğum günü ve burada değil. Alınmadı duruşmaya.

Dağ: Bu serzenişin yeri burası değil.

SABUNCU: Ben oğlum bu 14 ay boyunca 4-5 kere görebildim ve salona almıyorsunuz oğlum. Bu mu? Size serzenişte bulunmuyorum. Biz sadece gazeteciyiz. Sadece gazetecilik yaptık. Merhamet istemiyorum. Keşke burada konuşabilseydi. Okumadım ama dediği her şeyin altına imzama atarım. Keşke konuşabilseydi, bize bir saat daha onu dinleme fırsatı verseydiniz.

Güncelleme 16.02

Sabancı: Dün 15. aya girdim. Bir savunma hazırlamıştım, okumak istiyordum ama Ahmet Şık savunmasını yapamadığı için doğal olarak ben de yapmayacağım.

Dağ: Bizim sizi engelleyici tavrımız yok.

Murat Sabuncu: Arkadaşım yapamazken ben yapmam. Tutuklular sürekli savunmalarını düşünüyor. Ahmet de bunu düşündü. Ahmet'in 24. ayı, şimdi firarda olan savcı nedeniyle 12 ay yattı ve beraat etti. İkimiz de çıkacağız ve savunma yapacağız diye bekliyoruz. Sizin gözlerinize hep dik baktık. Ahmet Şık bu ülkedeki en dürüst gazetecilerdendir ve bu savunmayı yapabilseydi yine doğruları söyleyecekti. Sizden tek bir talebim var arkadaşım aşağıda yalnız duruyor onun yanına gitmek istiyorum.

Güncelleme 15.57

Yarsavut: Tutuklama bir tedbir değildir. Hürriyeti kısıtlamaktır. Suç işlendiğine dair bir şüphe olacak, kaçma ya da delilleri karatma şüphesi olacaktır. Delilleri topladık. Ne delil karatma, ne kaçma şüphesi var. Deniyor ki "örgüt üyesi olmamakla birlikte" bunu kalkıp herkese yapıştırabilirsiniz. Ahmet Şık neden yargılanıyor, örgüt üyesi olmamakla birlikte FETÖcü örgüte yardım, Ahmet Şık FETÖ kumpasından içerideydi.

Bir gerçek var ki bu gerçeği değiştiremeyiz. Bu siyasi bir davadır ve bu siyasi dava devam edecektir. Hukuk tarihi içindeki yerini siyasi davalar arasında alacaktır. Bakalım 5 sene sonra neler söylenecek. Eğer adil yargılanma yapmak istiyorsak ki yapacağız, bu yargılamayı da kuralına göre yapalım. Tutuklu olmalarına bir sebep yok. Tutuksuz yargılanmalarına karar verilmesi uygun olur. Eğer siz vermezseniz AİHM böyle bir karar verecek, en azından o karardan önce siz verin Hiç değilse yüzümüzün aklıyla buradan ayrılalım.

Ama unutmayın ki bu siyasi bir dava...

Güncelleme 15.50

Avukat Duygun Yarsuvat: 4 celsedir huzurunuzda geliyoruz, aynı konuları tekrar ediyoruz, sayın cumhuriyet savcısı tutukluluğun devamına diyor, çok ilginçtir sayın mahkemenizde aynı gerekçelerle tahliye taleplerini reddediyor. Bu ara kararlara baktığımızda, bir vakıf tüzüğüne aykırı hareket ettikleri, cumhuriyet gazetesinin şeklini değiştirdikleri ileri sürülüyor. 5 celsede toplanan deliller bize gösterdi ki tutukluluğa gerekçe gösterilen hususlar doğru değildir. Somut delillere göre tüzük değiştirildi deniyor. Hangi somut delil? Bunu bulabilmek için bilirkişi incelemesi yaptınız o da bir şey söylemedi, fiyatların yüksekliğinden ya da azlığından bahsettiğiniz, gelen raporlar alınan raporların doğru olduğunu söyledi. Mali durum raporu istediniz, sizin bilirkişileriniz mali durumun iyiye gittiğini söyledi. Somut bir durum kalmadı.

Dinlenmeyen sanıklar dediniz, herkes kendi hareketlerinden sorumludur. Biri yurtdışından gelmediyse onun sorumluluğunu burada yargılayanlara yükleyemeyiz. Akın Atalay yurtdışından gelip teslim olmuştur, kaçma şüphesi yoktur.

Güncelleme 15.45

Savcı: Firari sanıklar olan Dünder ve Tanır'ın yakalamasının infazının beklenmesi, adli kontrol talebi olanların adli kontrollerin devamı ile tutuklu sanıkların bir önceki ara karardaki koşullar ortadan kalkmadığı için tutukluluk haline devam edilmesi talep olunur.

Güncelleme 15.43

Mahkeme Başkanı Dağ: CMK'nın 24,25 ve 26. maddeleri dikkate alınarak vekilin mahkeme heyetinin reddi yolundaki talebi süresindedir, SEGBİS'e geçti, yazılı metin hale getirilebilecek pozisyonudur. CMK 28 uyarınca değerlendirme yapmak ya da ret talebinin geri çevrilmesi gibi bir durum söz konusu değildir. Bu nedenle yalnızca gecikmesinde sakınca olan işlemlerin yapılabileceği açıktır. Bunların arasında delillerin toplanması dolayısıyla tanık dinlenmesi yoktur. Bu nedenle dinlenmesi planlanan Mehmet Faraç, Leyla Tavşanoğlu ve diğer tanığın dinlenmesi mümkün değildir. Bu nedenle gecikme açısından önemli olan tutukluluk konusunda bir değerlendirme yapması, ve ret sebebi yazma aşamasına geçme görevi kalmaktadır. İddia makamından ret konusunu değerlendirilmesini, tutuklu sanıklar yönünden tutukluluk durumları hakkındaki mütalaasını, adli kontrolü olanlar açısından onlar hakkındaki mütalaasını bekliyoruz.

Güncelleme 15.40

Mahkeme Başkanı Dağ: Anlaşıyor ki Kayahan'ın şarkısı gibi bizimki kırık dökük bir aşk hikayesi...

Güncelleme 15.27

Avukat Bahri Belen: "Ahmet Şık ve arkadaşlarının savunma yaparken kısıtlanma ve başka pek çok tehdit altında olduğunu düşünüyoruz. Duruşmalarda gösterdiğiniz nezaket ve zarafetin farkındayız ama bunun dışında adil bir yargılamanın ve muhakeme hukukunun kurallarının uygulanmasını da istiyorum.

Sanıklar tarafından önemli olan bir kararınız var ki bu nedenle mahkemenizin tarafsızlığını yitirdiği endişenizi taşımaktayız. Özellikle bu nedenle üç üyenizin mahkemeden çekilmenizi, aksi durumda reddi hakim talebimizde bulunuyorum."

Duruşmaya 10 dakika ara verildi.

Güncelleme 15.10

Bahri Belen: Umut ettiğimin tersine beklenmedik bir karar. İlkiz'in talebinin reddine ilişkin gerekçenizle ilgili değerlendirme

yapmak istiyorum. Şık burada, duruşmadan çıkarılma öncesinde bağırmadı, çağırmadı, münasebetsizlik ve terbiyesizlik yapmadı, hakaret etmedi. Ama buna karşın devletin yargıtay başkanının, mahkemelerin durumuyla ilgili ve medyayla ilgili konuştu. Açılan dava gazetecilerin ve özellikle ülkenin en eski ve köklü gazetesi Cumhuriyet gazetesinin, bugüne kadar laikliği, demokrasiyi, özgürlüğü ve cumhuriyeti savunmuş yazar, habercileri ve yöneticileriyle ilgili açılmış bir dava. Bu davada Ahmet Şık'ın yandaş medya diye tabir ettiği medyanın etkili oldu. Yayınları dayanak olarak iddianameye kondu. İddianamenin dayanağı yine bu taraflı medya ise o medyayla ilgili bugün Ahmet Şık, yarın diğer sanıklar, diğer gün biz müdafiler buna bir şey diyemeyecek miyiz? Adil yargıyı etkileyen medyayla ilgili hiçbir şey diyemeyecek miyiz? AKP iktidarının gazeteleri, ya da başka gazeteler Cumhuriyet gazetesini, haberlerini eleştirebilir. Buna diyebileceğimiz hiçbir şey yok. O zaman bugün Şık, yarın diğer müvekkillerimiz, ertesi gün de biz bu medyanın söylediklerini, kimliklerini tartışacağız.

Ahmet Şık'ın, bizim bu tehlikelerin olduğu ortamda adil yargılama isteme ve ifade etme hakkımız yok mu. Bu konuda BM Yargı Etiği kurallarından da söz ettik. Yargıçlarla, onlara kimsenin müdahale edememesi ve bu yargıçlarında bağımsız ve tarafsız olarak karar verebilmelerini sağlayıcı ilkelerden bahsettik.

"BEN BUGÜN İKİ ŞEYİ ORTAYA KOYACAĞIM, HAKİKATİ VE KELLEİMİ"

Bu dosyada hem CMK'daki düzenleme hem de bağlı olduğumuz bu uluslararası düzenlemelere soruşturma başında uyuldu mu? Uyulmadı. Dava açıldı, savcılar buna uyuldu mu? Uyulmadı. Her seferinde duruşmadan bir gün önce soruşturmadan elini çekmiş ve bir ilgisi ve yetkisi kalmayan bir savcı tarafında belgeler sunuldu ve mahkemeniz de bu belgeleri dikkate aldı.

Bunlar bizimle ilgili sayın mahkeme konusunda ve mahkemenin kolektif muhakeme için önemli olan iddianame açısından ciddi endişeler yarattı. Gerek sanıklar, gerek yargıçlar gerekse savcılar açısından bu görevi yapmalarından kaynaklanan masumiyet ve dokunulmazlık onların cübbelerine verilmiş bir imtiyaz değil. Benim cüppemle ilgili verilen dokunulmazlık benimle ilgili değil, temsil ettiğim kişinin hakkıyla ilgili bir dokunulmazlık.

Masumiyet karinesi başta olmak üzere dokunulmazlıklar sizin imtiyazınız değil, vereceğiniz kararlar açısından adaletin korunması için verilmiş müdahaleler. Ceza davalarında maddi gerçeğin ortaya çıkması açısından ve özellikle bunun gibi siyasi davalarda Anayasa'da belirtilen özgürlüklerin kullanılması çok önemli.

Ceza yargılamalarının amacı maddi gerçeği ortaya çıkarma amacı açık. Bu nedenle Anayasadaki bir takım yargılamalarının özünün korunması gerek. Bu durumda ben ve sayın müvekkilim hakkında bir ceza soruşturulması açılacağını düşünürse nasıl savunma yapacak? Böyle savunma dokunulmazlığı olmaz. Avukatlık mesleğinde öğrendiğimiz şu ki savunma korkusuz olmalı, etkili olmalıdır. Bu davadaki avukat arkadaşlarımız da hiçbir sınırlamadan korkmazlar. Tarihte bunun örnekleri var.

Biliyorsunuz Fransız İhtilalı'ndan sonra ihtilal mahkemeleri bulundu ve bu mahkemelerden birinde **"ekmek bulamazlarsa pasta yesinler"** diyen Marie Antoniette'in avukatı konvansiyon mahkemesi önünde şunu demiştir: **'Ben bugün ihtilalle devrilen iktidarın eşinin avukatıyım. Ama ben bugün iki şeyi ortaya koyacağım, hakikati ve kellemi. Hakikati dinledikten sonra kellemi alabilirsiniz.'**

Sayın mahkeme Ahmet Şık'ı da sonuna kadar dinlemeli, birileri de Şık'ın kellesini istemeli. Mahkemenin tavrı bağımsız yargı konusunda tarihe geçecektir.

Güncelleme 14.59

Fikret İlkiz: Şık 12.01'de başladı, 12.07'de sona erdi. **"AKP ve siyasal iktidarı"** dediği sırada ve bu davanın siyasi dava olduğunu söyledikten sonra susturuldu. Önceden sizle konuştuk. Pazarlık yaptık. **"Savunma sınırlarını aşmayın"** dediniz, ben de **"Savunma yapılınsın, suç teşkil eden varsa savcılığa iletin"** dedik. Tıpkı daha önce de olduğu gibi. Bu davanın siyasi dava olduğunu tüm duruşmalarda, oturumlarda söyledik. Bu bizim görüşümüz. İddianameye bağlı olarak söylediğimiz sözlerdir. Savunma olarak UYAN dışında da duruşmaya 1-2 gün kalmadan bazı kararları öğrenmemiz gerekiyorsa öğreniriz. Ama şimdi bir karar almışsınız. Bundan sonraki celselerde Ahmet Şık getirilmeyecek:

Dağ: Bundan sonraki celseler değil, bugün için.

İlkiz: Yanlış anlamışız. Ne zaman yargıyla, medyayla ilgili bir görüşü söylese, AKP ve siyasal iktidar deyince durdurdunuz. Zaman kazanmak açısından beyanda mutabıktık. Ama şimdi 203-204 diyorsunuz. Davranışları itibarıyla. Ama davranışlarda, sözünü kesmenizde, duruşmadaki tavrında yargılamayı engelleyecek bir durum yoktur. CMK'ya göre savunma hakkını engellemek üzere dışarı çıkarılır. Daha ağırını savunma olarak ayrı ayrı söylediğimizi biliyoruz. Bu ne ki. Ahmet Şık sanıktır. Şık'ın yeniden çağrılmasını, 6 dakikaya sıkıştırılmış herhangi bir savunma yerine o savunmayı yapmasına, sonra dilerseniz savcılığa suç duyurusunda bulunulmasını istiyoruz.

Dağ: Bu talebiniz hukuki temele uygun.

İlkiz: Tanıkların dinlenmesi açısından hazır bulunması gerekir.

Savcı: Şık'ın savunmasına savunma ve iddiaya ilişkin bir ifade olmadığı, savunma hakkını kötüye kullandığından sanık vekilinin bu yöndeki talebinin reddedilmesi mütalaa olunur.

Dağ: Ahmet Şık'ın savunma içinde yer almayan, siyasal zemin oluşturan açıklamaların yargılamanın disiplinini bozacağı anlaşılmıştı. Bu salonun SEGBİS kayıtlarına yansıyan görüntülerde de net bir şekilde ortadadır. Ahmet Şık bugün salonda olmayacaktır.

Güncelleme 14:52

Mahkeme Başkanı Dağ: Bir önceki celsede olanlar mahkemenin arzu etmediği ama mecbur bırakıldığı bir durum. Bu yargılamanın düzenini bozdu. Her bir sanık yönünden üç avukat sınırlamasına uymadık. Ama CMK 203-204'ü dikkate aldığımızda bir sanığın tamamen savunması dışında bulunmak suretiyle açıklama yapmasına cevaz vermek mümkün değil. Ahmet Şık'ın protest bir adam olduğunu herkes biliyor, biz de biliyor. Burayı forumcu arkadaşlarıyla slogan atılan bir yer haline getirilmesi doğru değildir. Doğruları mümkün olduğu kadar yakalayıp bu yargılamayı sonuçlandırmayı tecelli ediyoruz. İki avukat arkadaşımız geldi, 'sarı basın kartı olanları alacağız' dedik, eşleri var onları da alacağız dedik. Biz burada avukatları kelle başı saymıyoruz, ama böyle şeylerin anlam bulması gerekiyor.

CMK 203-204 uyarınca Ahmet Şık bariz bir şekilde yargılamanın düzenini bozdu. Buna devam edeceğine şüphemiz yok. Ahmet Şık bundan sonra bu yargılamanın salonunda olmayacak.

Güncelleme:14:28

Ahmet Şık'ın duruşma salonundan çıkarılması, böyle tasvir edildi.



(Çizim: Tank Tolunay)

Güncelleme: 14:10

Cumhuriyet davasında avukat kısıtlaması getirildi. Her sanık için sadece 3 avukat mahkeme salonuna girebilecek. Ayrıca salona sarı basın kartı olmayan gazeteciler ve sanık yakınları da alınmıyor.

Güncelleme: 12.22

Mahkeme Başkanı Dağ: Bu savunma değil. Siyasi dava değil. Böyle savunmaya izin vermem.

Şık: Neden?

Dağ: Saniği dışarı alıyorsunuz.

Şık: Bu siyasi bir dava. Umarım siz kendiniz gibi bir mahkemede yargılanmazsınız. Hepsi yargılanacak.

Salonda, "Ahmet çıkacak yine yazacak" sloganları atıldı. Mahkeme Heyeti salonu terk etti.

Duruşmaya saat 14'e kadar ara verildi.

Güncelleme: 12.21

Ahmet Şık: Hakikati örtbas eden, gizlenen her gerçekle ortak geleceğimizin karartılmasına suç ortaklığı yapan bir medya var.

Her şey gözlerinin önünde cereyan ederken korkuyla ya da konforunun bozulacağı endişesiyle bir suskunluk sarmalına hapsolmuş bir sessiz çoğunluk var.

Hal bu iken, tamamen zalimliğe adanmış ve kötülüğünü şiddetle besleyen bir dikta rejiminde doğal olarak, özgürlüğünün sınırlarını genişleten de sadece kötülük oluyor.

Öyle maharet ya da zekâ gerektiren bir kötülük değil. Gücü elinde tutmanın kibri ve pervasızlığıyla hayata geçirilen sıradan ve organize bir kötülük.

Kötüler. Farkındalar ve biliyorlar kötü olduklarını. Ve bu da, onları daha kötü yapıyor.

Bu karanlık iklimi yaratanlar kendileriyle ve kötülükleriyle yüzleşmenin ağır sonuçlarını geciktirmek için de kendilerinden olmayanları, kendileri gibi olmayanları, suçlarını ifşa edenleri suçluyorlar.

Bu tablonun ortaya çıkmasında AKP iktidarının en güçlü silahı kuşku yok ki medyası oldu. El koymalar, satın almalar yoluyla iktidar sözcülüğünü üstlenen bir medya inşa edilmişti.

Güncelleme: 12.20

Dağ: Sözüünü kesiyorum Ahmet Şık. Böyle gidersen izin vermem. Açılmış olan soruşturmalar var. İktidarla alakası yok Savunma kapsamında kalacaksın devam et.

İzleyiciler: Siz diyeceksiniz:

Dağ: Burası forum değil. Siz öğretemezsiniz bana.

İzleyici: Ahmet'e siz diyeceksiniz. O sizin oğlunuz değil.

Dağ: Çıkarın dışarı

İzleyici çıkarıldı.

Güncelleme: 12.18

Ahmet Şık: Yargıtay Başkanı İsmail Rüştü Cirit, yeni adli yılın açılışı vesilesiyle 23 Kasım 2017'de yaptığı konuşmada çok çarpıcı veriler ortaya koydu. 2016 yılı adli suç istatistiklerine göre 80 milyonluk ülkemizde yaklaşık 6 milyon 900 bin şüpheli bulunduğunu açıklayan Cirit; "Demek ki Türkiye'de, nüfusa oranladığımızda yüzde 8 civarında kişi şüphelidir. Haklarında ilk derece soruşturma yürütülmektedir" dedi.

Bu sözleri referans alsak bile, ülke nüfusunun yüzde 8'inin şüpheli olması çok yüksek bir oran. Ama Yargıtay Başkanı Cirit'in yaptığı basit hesap hatasını düzeltmek gerekiyor.

Şöyle ki; 0-15 yaş grubunda yer alanlar ile akıl hastalarının ve benzeri isnat yeteneği bulunmayan insanların ülke nüfusuna oranı yaklaşık yüzde 25. Bir yüzde 10 da bedensel engelli olan ya da yatalak ve fiziken suç işleyemeyecek durumda olan insanlar var.

Bu iki kategoride yer alanları hesaptan düştüğümüzde, yasalar karşısında isnat yeteneğine sahip yaklaşık 50 milyon insan kaldığını söyleyebiliriz.

Eğer, Yargıtay Başkanı'nın ifade ettiği gibi yaklaşık 7 milyon şüpheli varsa bu oransal olarak ülke nüfusunun yüzde 15'inin devlet nezdinde şüpheli görüldüğü anlamına gelir. Başka bir deyişle sokaktaki her 7 kişiden biri şüpheli.

Buradan yola çıkarak günümüz Türkiye'sini kısaca özetlemeye kalksak karşımıza çıkan tablo şöyle bir şey oluyor:

Çoğulculuğa değil çoğunlukçuluğa sırtını dayayarak memleketin kendinden olmayanlarına değişik biçimlerde ve düzeyde terörist muamelesi yapan bir iktidar var.

Terörist muamelesini akıl almaz suçlamalara dönüştüren iktidar güdümünde bir yargı var.

Güncelleme: 12.14

Ara verilmedi.

Ahmet Şık: Ben beyanda bulunmak istiyorum, ondan duruşmanın devam etmesini istiyorum.

Dağ: Biz duruşma gereksiz yere uzamasın diye demiştik.

Şık: Ben de o nedenle söylüyorum

Duruşmaya devam ediliyor.

Güncelleme: 12.10

Mahkeme Başkanı Dağ: Saat 14.00-14.30 gibi Leyla Tavşanoğlu ve Mehmet Faraç tanıklık yapacaklarını ilettiler. Sonra iddia makamı mütalaasını verecek. Saat 14.00'e kadar ara verildi.

Güncelleme: 12.05

Dağ: Röportajdaki sözlerin size ait olmadığını söylediler. Cezai girişimde buldunuz mu?

Satmış: Ben de o yayının yapıldığı gün Twitter'den o sözlerin bana ait olmadığını yazmışım. Ama tekzip yoluna gitmedim, çünkü bir gazeteci olarak bir gazeteyi tekzip etmek bana uygun olmazdı.

Savcı: röportajınızda MiT TIR'ları haberi var. "Bunu yayınlarsanız tutuklarlar" demiş bazı hukukçular. Kim onlar?

Satmış: Akın bey, Bülent bey vardı.

Savcı: Akın bey de toplantıdaydı.

Satmış: Evet.

Avukat Tora Pekin: 16 görev yaptığınızı söylediniz. Başlangıcını ve sonunu söyler misiniz?

Satmış: 2015 Şubat-Haziran 2016'da bıraktım. Köşemin adı "son dakika" idi sanırım. Tek bir köşe yazdım, haftada bir yazdım. Duvar Yazıları'nı bir müddet anonim yazdık. Anonim yazılanlar genelde bir kişinin üstüne kalır, bir süre ben devam ettim. Köşede ismim yazmıyordu. Bir haftalık müddet için yazdı sonra yeniden çıkardık.

Pekin: Hem bazı gazetelerin sözlerini çarpıtıldığını söylediniz, hem Twitter'da yaptığınız bir açıklama var. "Söyleşinin algı yaratmak için dönüştürülüp kullanıldı" dediniz. Size mal edilen açıklamalar sizin mi?

Satmış: Konuştuğum kişi 30 yıllık arkadaşım. Sohbet olarak gerçekleşti. Anlamını aşan sözler olabilir ama benim sözlerimdi.

Avukat Pekin, röportajdan alıntı yapıyor "Bundan 3-4 yıl önce Akın Atalay Vakfı değiştirecek müdahalelerde bulundu" demişsiniz, o sürede görev yapıyor muydunuz? -Hayır.



(Doğan Satmış)

(Çizer: Yıldray Çınar)

Pekin: Mustafa Balbay'ın ayrılması bizim bulunduğumuz döneme rastladı. Vakıf seçimlerini medyaya yansıdığı kadar biliyorum. Balbay benim de içinde bulunduğum yazışmalarını suçladı. Yazıdaki "ele geçirme" sözünü vakfın yönetimindeki denge değişikliğini anlatmak için söyledim. ifade anlamını aşan bir ifade olmuş

Satmış: Biz görev aldığımız dönemde yayın politikası değişikliği tartışma yarattı. Ermeni soykırımı haberleri, Kandil röportajı eleştiri almıştı. Bunlar gazetecilik faaliyeti...

Pekin: "Akın Atalay 15 Temmuz'dan bir hafta önce bizim ekibi tasfiye etti" demişsiniz. Sizin ekibiniz kimdir?

Satmış: Dünder geldiğinde gazeteye geldim. 10-11 kişiydik. Sözü edilen dönemde gazeteden ayrıldı. Kastım odur.

Pekin: Siz Atalay'ın darbe girişimini bildiği imasında bulunuyorsunuz.

Satmış: Öyle mi? Öyle bir şey demedi. Biz Atalay ile yayının konusunda bir iki olay yaşadık ama bunlar hep gazetecilik faaliyetiyle ilgili şeyler.

Güncelleme 11.40

TANIK SATMIŞ'A AVUKATLARDAN İTİRAZ

Doğan Satmış tanık kürsüsünde. Mahkeme Başkanı Dağ, "Doğan bey bu davada Cumhuriyet gazetesinin bazı yazarlarının, Vakıf üyelerinin örgüt üyesi olmamakla birlikte örgüte yardımla suçlandıklarından dolayı bir kovuşturma yapılıyor. Tanık

olarak doğruları söyleminizi talep ediyoruz" diyerek Satmış'a yemin ettirdi.

Satmış, "16 ay boyunca köşe yazarlığı ve GYY danışmanlığı yaptım. Yazılı bir savunma hazırladım. Savunma değil de tabi tanıklık. Hazırladığım beyanı okumak istiyorum" dedi. Bazı avukatlar, "Tanıklık bildiğini duyduğunu mahkemeye beyandır. Önceden hazırlanmaz" diyerek duruma itiraz etti.

Avukat Bahri Belen: Tanıktaki kişi de "savunmamı yapacağım" dedi, sanık psikolojiyle geldi, hakkında da bir soruşturma var. Sanık psikolojisiyle yapacağı tanıklığın ne kadar geçerli olacağını da soruyoruz.

Mahkeme Başkanı Dağ: Röportajı için burada. Elinizdeki notlara zaman zaman hatırlama amacıyla başvurabilirsiniz.

Doğan Satmış: Röportajım bazı gazetelere yanlış yansıdı. Ben bu arkadaşların FETÖ bağlantılı olduğunu söylemedim, buna inanmıyorum da. Bu arkadaşlar yıllarca FETÖ'ye karşı mücadele etmiştir. O sözler bana ait değil. Gazeteciliğin bu şekilde ağır cezalarda yargılanması dışarıya yansımaları açısından da olumsuzdur. Bunu 35 yıllık gazeteci ve gazeteci meslek örgütlerinde yer aldığım için size aktarmak görevi bilinciyle geldim.

Dağ: GYY Danışmanlığı dediniz. Cumhuriyet'te yayın danışmanı olduğunuz dönemde bu sıfatın hak ve yetkilerini tanımlar mısınız?

Satmış: Gazetelerde ertesi günkü yayınlar bir gün önceki toplantılarda belirlenir. Günlük haberler okunur ve toplantıya katılanlar görüşlerini belirler ortak konsensusla haberler hazırlanır. Herkesin söz hakkı vardır ama ortaya çıkan karar ortak bir görüştür.

Dağ: İcra Kurulundan yayın toplantılarına katılır mı?

Satmış: Hayır. Bazen GYY İcra Kurulu üyesi olur. O zaman olur onun dışında kurul üyesi katılmaz.

Dağ: İcra Kurulu'nun yayınlara manşetlere etkisi var mı?

Satmış: Yoktur. İcra Kurulu yayını gazetede görür. İstisnai durumlar olabilir, yayın yönetmeniyle icra kurulu üyesi konuşmuş olabilir ama saatleri bile farklıdır.

MAHKEME BAŞKANI VE FİKRET İLKİZ ARASINDA TANIK TARTIŞMASI

Güncelleme 11.27

Mahkeme Başkanı Dağ: Katip arkadaşlarımız tanıklarla, sadece bu dosya için değil başkaları için de, tanıkları defaatle telefonla arıyoruz. Arandığında Mehmet Faraç bugün itibarıyla geleceğiniz, dersinden ötürü belli bir saatte hazır olacağını ama zorla getirme kararının zorluk yaratacağını söylemiş.

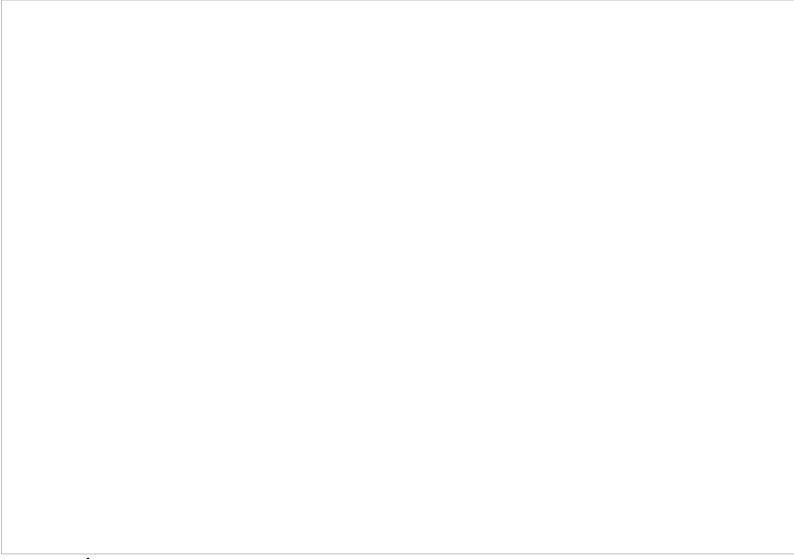
İlkiz: Merak ettiğim için sordum.

Mahkeme Başkanı Dağ: Merakınız giderildi mi?

İlkiz: Evet. Aynı tarihe rastlayan bir tanık dinleme kararınız da var. İkisi de aynı tarihe rastladığı için, biraz da meraklı olduğumdan sordum. Açıklamanız için teşekkür ederim.

Güncelleme 11.21

Fikret İlkiz: Zorla getirmeye yönelik bir kararınız var. Burada anladığımız demek ki tanık Mehmet Faraç size gelerek hakkında verilmiş olan zorla getirilme iptalini beyan etmiş, yazdığınıza göre. Çünkü siz de tanığın sizle görüşmek suretiyle zorla getirilme beyanı varmış ki bu beyandan hareketle kaldırmışsınız. Çünkü tezkerenizin dışında zorla getirilme kararının neden kaldırıldığı konusunda UYAP'ta herhangi bir dilekçe, belge, başvuru göremedim. Sanıyorum böyle gerçekleşmiş, bu tezkerenizi böyle değerlendirdiğimizi bilgilerinize sunuyorum. Bu konuda açıklama talep etmiyoruz ama siz açıklamalar yapıyorsunuz.



(Fikret İlkiz)

MAHKEME BAŞKANI: EKSİKLERİMİZ VAR

Güncelleme 11.17

Ayhan Erdoğan: Sürecin hukuka uygun yürütülmediği konusunu defalarca dile getirdik. Tüm ara kararlarda da rücu için talepte bulduk çünkü mahkemenin ceza mahkemesi olamayacağını belirttik. Bugünkü tanık çağırılma usulü de adil yargılamaya aykırı olduğunu zabıtlara geçirilmesini isteriz. Aleyhte beyanda bulunan birinin burada tarafsız beyanda bulunamayacağını bu durumun da adil olmadığını kayıtlara geçirmek istiyoruz.

Güncelleme 11.15

Belen: Delillerin taraflarca tartışılmasından sonra 216 tartışmasını yapacağız. İddia makamı da esasa ilişkin görüşünü de 216 tartışması sonrası verecek. Bir kişinin daha Namık Kemal Boya'nın da tanıklığına karar vermişsiniz. Ama iddia makamının görüşü alınmadı. Eğer böyle tanıklıklar olacaksa, iddianameye dayanak olan Mustafa Balbay'ın çağırılmasına karar verilmemiş ama Balbay'ın avukatı Boya'nın dinlenmesi istenmiş. Anlamadık. Dinlenmesin demiyoruz. Başka yargılamalarda da "yargılamayı uzatma" gerekçesiyle taleplerin kabul edilmediğini bildiğimiz için taleplerde bulunmadık. Ama daha sonra taleplerimizi dile getireceğiz.

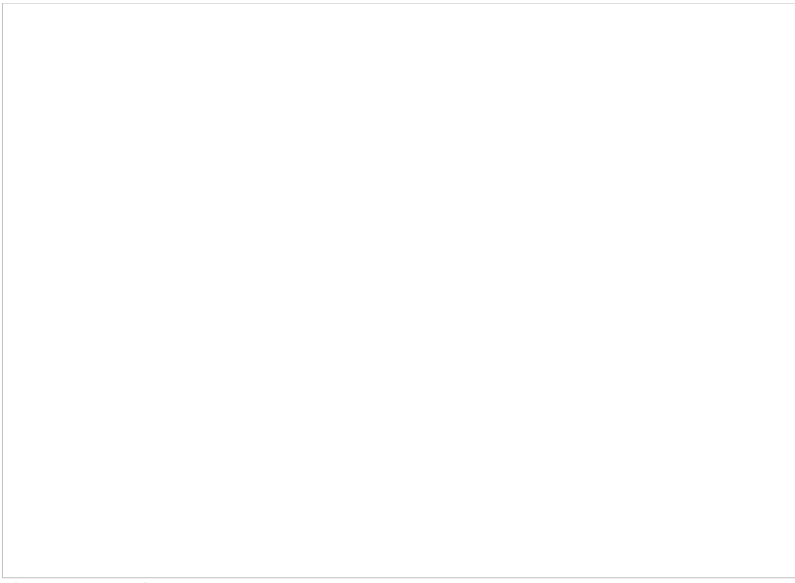
Dağ: Bizim başka delil oluşturacak talebimiz olmayacak.

Belen: Boya'nın usuli bakımdan eksikliği bir bakıma CUMOK'la ilgili bağlantısı nedeniyle dinlenilmesinin olayın açıklanmasına katkıda bulunacağı açısından böyle bir karar verdiğimiz anlaşılıyor. O halde biz de CUMOK'tan olan çok eski Cumhuriyet okurlarından da tanık dinletebiliriz diye düşünüyoruz.

Dağ: Memnuniyetle kabul ederiz

Güncelleme: 11.10

Avukat Bahri Belen: Geçen oturum ara kararınızda varsa talep varsa bizden bildirmemizi istediniz. Bizim için tehsikat (Düzeltilme/Düzenleme) talebiniz olduğunu anlıyoruz. Bunun için dosyadaki delillerin toplanması lazım, bundan sonra bu talebi istiyor muyuz diye değerlendirmemiz lazım



(Bahri Belen)

Güncelleme: 11.08

Dağ: Kemal Aydoğdu için yazılan müzekkereye cevap yok. Mahkememizin geldiği aşamada delil durumu budur. Biz ayrıca bir talep yoksa hazır olan tanık Doğan Satmış'ın beyanıyla devam etmek istiyoruz.

Güncelleme: 11.05

Mahkeme Başkanı Abdurrahman Orkun Dağ: Eksiklerimiz var. Bilirkişi raporları istemiştim emlak raporu geldi. Talep ettiğimiz tanıkların tamamı hazır olacak. Dijital materyaller konusunda üç ayrı müzekkere yazdık ama inceleme yapılmadı. Bazılarının şifreleri bozuk, bazılarının yok denildi.

Güncelleme: 10.54

Duruşma başladı. Mahkeme başkanı talep edilen tanıkların geldiğini söyledi.



"Dışarıdaki Gazeteciler" in Çağlayan'daki adliye önünde yaptıkları basın açıklaması şöyle:

ÖZGÜRLÜK, ADALET VE DEMOKRASI İSTİYORUZ

Kara kışın yüzümüzü yaktığı günlerden birinde daha Çağlayan Adliyesi'nin önünde toplandık. Bugün Cumhuriyet Gazetesi hakkında açılan davanın 5. duruşması görülecek. Akın Atalay ve Murat Sabuncu'nun 421, Ahmet Şık'ın 360, Emre İper'in ise 263 gündür özgürlükleri çalınmış durumda. Ve herkes biliyor ki, Cumhuriyet gazetesine karşı başlatılan operasyon, tutuklamalar ile sonrasındaki yargılama süreci daha ilk gününden itibaren kocaman bir yalandı ve çoktan beridir de ait olduğu yere, yani çöp tenekesine gönderildi.

Midas'ın eşek kulakları misali, gizli saklı bir şey de kalmadı artık. O yüzden tavsiyemiz, ülkenin daha fazla ne kadar rezil olabileceğinin hesabını yapmayı bırakıp arkadaşlarımıza özgürlüklerini iade etmenizdir. Ama Ahmet Şık'ın, Emre İper'in, Murat Sabuncu'nun, Akın Atalay'ın tahliye edilmesi de yetmez.

Herkes biliyor belki ama bir kez daha memleketteki manzarayı birlikte anımsayalım:

Düşünceleri beğenilmeyen onlarca gazeteci, siyasetçi, avukat, hak savunucusu hapisanelerde tutuluyor. Gazeteciler, siyasetçiler, akademisyenler, sendikacılar, sanatçılar ve sosyal medyada veya kahvehanelerde memleket üzerine fikirlerini beyan eden binlerce vatandaş hakkında dava açılmış durumda. Yargıtay Başkanı'nın açıklamasından yola çıcarsak, her yedi kişiden birinin devlet nezdinde şüpheli olduğu bir ülkede yaşıyoruz.

Ülkenin en değerli akademisyenleri neredeyse her gün mahkeme karşısına çıkartılıyor. Hemen her gün avukat büroları basılıyor, savunmanın tepesinden tokmak eksik olmuyor. Bir muhabirin gözaltına alınmadığı herhangi bir gün yok. Buna mukabil, yeni yayınlanan KHK, iktidarın yanında duranlara sınırsız öldürme, darp, gasp yani serbestçe haydutluk yapma olanağı veriyor. Yeter ki, AKP iktidarının yanında dur, dilediğin kadar cinayet işlersin ve hakkında hiçbir soruşturma açılmaz, deniliyor. Bu da yetmiyor, hapse atılan insanların onurlarını çiğnemek, onların iletişim ve savunma haklarını tamamen yok etmek amacıyla darbe dönemlerine özgü olan tektip elbise uygulaması yeniden yürürlüğe sokuluyor. Televizyonlarda, gazetelerde ölüm listeleri yayınlanıyor, yeni katliamlar açıkça teşvik ediliyor.

Evet, çok karanlık bir tablo... Çünkü kara kışa takıldık kaldık, bahar bir türlü gelmek bilmedi.

Bu karanlığı yırtacak olan, çok açık ki, hakikatin gücüdür. İşte bunun için hakikati korkusuzca ortaya koyan gazetecilere, evrensel hukuk ilkelerine dört elle sarılan avukatlara, biat etmeyi reddedip inatla barışı savunan akademisyenlere saldırıyorlar. Bu öfkeli saldırı aslında bizim umudumuzdur. Çünkü "gerçeklerden" korkuyorlar...

Demokrasi için, özgürlüğümüz için biz gazeteciler; yalana "yalan", talana "talan", katliama "katliam" demeye ve her birinin ardındaki gerçekleri anlatmaya devam edeceğiz.

Yarın akşam buradan dört arkadaşımızla ayrılmak istiyoruz. Ama asla bununla yetinmeyeceğiz. Tutuklu bütün gazetecilerin serbest bırakılmasını, ifade özgürlüğü kapsamındaki tüm davaların da düşürülmesini istiyoruz.

Çalınan hukukun kılıfına dönüşen OHAL ve KHK rejiminin, tüm sonuçlarıyla birlikte ortadan kaldırılmasını istiyoruz. Fikir, ifade ve örgütlenme özgürlüğü önündeki engellerin kaldırılmasını istiyoruz. Özgürlük, demokrasi ve adalet istiyoruz... Asla pes etmeyeceğiz... Biz kazanacağız.

DIŞARIDAKİ GAZETECİLER



DÖRDÜNCÜ DURUŞMADA ÜYE HAKİM "TAHLİYE" DEMİŞTİ

Mahkeme heyetinden üye hâkim Halit İçdemir, 31 Ekim'deki 4. duruşmada tutukluluğa devam kararına şerh koymuştu. İçdemir, muhalefet şerhinde, Atalay, Sabuncu ve Şık'ın sabit ikametgâh sahibi olmaları, delil karartma ihtimallerinin bulunmayışı, tutuklulukta geçirdikleri süre, tanıkların büyük ölçüde dinlenmiş olması, delillerin toplanmış olması gerekçeleriyle tahliye edilmeleri yönünde görüş bildirmişti. Heyet, ayrıca 2 celsedir çağrıldığı halde duruşmaya gelmeyen tanık Mehmet Faraç ile birlikte Leyla Tavşanoğlu ve Doğan Satmış'ın tanık olarak dinlenmeleri için zorla getirme kararı çıkarmıştı. Mahkeme, savcılıktan ve savunma tarafından soruşturmanın genişletilmesi talebi olmadığı takdirde esas hakkındaki mütalaanın istenilmesine de hükmetmişti.



Odatv.com

Cumhuriyet davasında ortalığı karıştıran rapor MAHKEME ARA KARARINI AÇIKLADI

Doğan Satmış'ın röportajı tartışması

Tanıklar tartışma yarattı

FETÖ'cülerin yeni taktiği mi

Sanıklar neler söyledi

CUMHURİYET DAVASINDA TAHLİYE

Mahkeme Başkanı'ndan iddianameye tepki

Ahmet Şık: Ne desem boş

Faraç'tan açıklama

Kararın tam metni

cumhuriyet

dava

tutuklu

arşiv

İletişim

Haber Merkezi: 0 216 449 32 00

Faks: 0 216 449 32 00

Mail: info@odatv.com

İletişim

Künye

Gizlilik Sözleşmesi ve Koşullar

Mobil Uygulamalar



Reklam

Reklam: 0 216 449 32 00

reklam@odatv.com

© 2021, Oda TV. Tüm haklar saklıdır.



ANA SAYFA

YAZARLAR

VİDEO

FOTO GALERİ

ARŞİV

KATEGORİLER



